

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Adéla Kuchtová

Studijní obor/program: Zdravotně sociální péče

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Hricová, Ph.D.

Ústav: ÚSV

Název bakalářské práce: Dopady užívání alkoholu v rodině

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. **Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. **Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo**

kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

Absentují předepsané zahraniční časopisecké zdroje. Zdroje z osmdesátých a devadesátých let min. století nejsou relevantní.

Špatný výběr výzkumné strategie – viz abstrakt.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Pozitiva práce:

Zajímavé téma, dobře vedený rozhovor s dobrými výsledky.

Výtky mám následující:

Teoretická část práce vychází z poměrně starých zdrojů, včetně 1987 a devadesátá léta, přitom k tématu existuje obrovský počet zdrojů aktuálních a hlavně i relevantnějších zahraničních. Téměř všechny zdroje v seznamu jsou špatně citovány a místy i v textu.

Studentka zvolila k cíli, kde chce zjistit „nejčastější“ kvalitativní výzkum, což je špatně zvolená strategie. Tento cíl alespoň uvádí v abstraktu. V cíli uvádí jiný cíl. Jaký cíl tedy platí?

Absentuje způsob výběru informantů?

Studentka uvádí, že použila pro zpracování dat přístup tužka-papír, ale obrázky má v atlasu?

Otevřené kódování není analýza. Je to jen část analýzy.

V diskusi je text předporozumění, s kterým není dále pracováno?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jakým způsobem mohlo předporozumění ovlivnit výstupy práce? Jak jste vybírala informanty?

Datum: 4.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....