

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Judita Dražanová

Studijní obor: **PEVK**

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D., v.z.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Příprava předškolního dítěte na zahájení školní docházky

Volba tématu:

- 1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařilá a logická
- 2. Pro dané téma přiměřená**
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce mapuje aktuální problematiku, která je dnes předmětem zájmu státní správy, odborné i laické veřejnosti. Pedagogická práce s předškolními žáky se ukazuje jako významná pro děti z kulturně i sociálně odlišného prostředí, má svůj význam ale pro všeobecnou kultivaci dětí a pomáhá zmírňovat všeobecné obtíže socializace dítěte na školní prostředí.

Teoretická část je logicky uspořádána, z obsahového hlediska s ní nenalezneme nepřesnosti, jen mám výhradu proti zařazení podkapitoly 2.2.2 – *Hodnota a smysl školního vzdělávání*, tato část je velice krátká, nedopovídá tedy ani charakteru podkapitoly, a také obsahové zaměření není ve vztahu k tématu práce jasné. Pokud by autorce šlo o hodnotu a „smysl“ školy, musela by spíše analyzovat rámcové a školní vzdělávací programy mateř. a základních škol. Z formálního hlediska nepovažuji autorčinu práci s literaturou za dostatečně průkaznou – jsem sice přesvědčen, že se při tvorbě textu držela jen zdrojů uvedených v seznamu literatury, ale v textu nedůsledně na zdroje poznatků odkazuje.

Praktická část má nejasně definované cíle. Např. cíl „zjistit připravenost předškolních dětí“ (s. 17), je neměřitelný – a vede k obecným závěrům: „výsledky ukázaly, že příprava je na rozdílné úrovni“ (s. 30). Výzkumná část práce je ale poměrně rozsáhlá, je tvořena výzkumnou sondou – testováním školní zralosti u vybrané skupinky dětí, dále návrhem aktivit pro rozvoj a přípravu dětí a zpracováním kazuistiky dítěte. Především provedení výzkumu školní zralosti několika metodami bylo časově jistě velmi náročné a autorka prokázala značnou erudici při zpracování a vyhodnocení dotazníků. Také zamýšlení a návrh aktivit pro děti s přihlédnutím k výsledkům testů školní zralosti dává práci smysl a obecnější využitelnost.

K provedení výzkumu mám následující otázky:

- Jakým způsobem jste pro výzkum vybírala děti? Jak mohl výběr dětí ovlivnit výsledky testů školní zralosti?
- Jakým způsobem jste připravovala návrh činností pro rozvoj a přípravu dětí (str. 22 an)? Z jakých zdrojů jste vycházela? (opět v textu přímo chybějí odkazy na literaturu, ze které jste hry a aktivity pravděpodobně přebírala)

Přes uvedené výhrady práce splňuje všechny požadavky a doporučuji ji k ústní obhajobě:

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. výborně
 - 2. **velmi dobře**
 - 3. dobře
 - 4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce v.z.
Datum: 16. 5. 2014

