

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Martin BLÁHA
Název práce	Potenciál geocachingu jako nástroje pro poznávání regionu a krajiny.
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, prof. PhDr. CSc.
Oponent	Tomáš Čihák

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.5
2. Logická struktura práce 2.0
3. Naplnění cíle práce 1.0
4. Metodický postup 1.0
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.5
6. Práce s literaturou 2.0
7. Formální stránka 2.5

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Student zpracoval diplomovou práci na téma "Potenciál geocachingu jako nástroje pro poznávání regionu a krajiny". Cílem práce bylo, jak student uvádí v části "Úvod", seznámit čtenáře se základními pojmy a principy hry geocaching. Osvětlit v čem spočívá, jaké nástroje jsou při hraní uplatňovány a jaký potenciál hra skrývá. Takto zvolený cíl práce není vůbec ambiciózní a pro studenta, který se evidentně geocachingu věnuje, nemohlo být náročné jej splnit.

Téma a jeho zpracování není ničím neobvyklé, nepřináší z mého pohledu žádná nová poznání, překvapivá zjištění. Nicméně práce obsahuje všechny předepsané části diplomové práce a rozsah a úroveň zpracování odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Rušivě na mě bohužel působily některé gramatické či stylistické chyby, např. již v pasáži "Poděkování" jsem zaznamenal dvě.

Student prokázal schopnost práce s odbornou literaturou a citacemi, nicméně seznam zdrojů mi přijde neurovnaný, pro snazší orientaci bych uvítal a očekával tradiční řazení zdrojů podle abecedy. Jinak nemám teoretické části co vytknout. Přejít do praktické části bych očekával nějak plynulejší, vysvětlující. Bez jakéhokoli vysvětlení a jasné návaznosti student přešel do části

praktické - výzkumné. Tuto část však hodnotím velmi pozitivně. Stanovené výzkumné otázky jsou relevantní k výzkumu, v závěru byly správně a logicky zodpovězeny. Student použil pro svůj výzkum jedny z nejjednodušších metod, formu dotazníkového šetření a test nezávislosti, nicméně vzhledem k charakteru výzkumu je tato volba naprosto relevantní. U dotazníkového šetření oceňuji způsob výběru respondentů, tj. daná omezení (hráči geocashingu) tak, aby výzkum byl směrodatný.

Celkově hodnotím práci známkou velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Jaké bylo pro Vás nejpřekvapivější zjištění z provedeného dotazníkového šetření?
2. Myslíte si, že geocashing bude atraktivní i za dalších 20 let? O co svůj předpoklad opíráte?
3. Jako patriota z Vysočiny mě těší, že u Vámi vybraných míst s umístěním kešek převažovaly lokality z tohoto nádherného regionu. Jaké však bylo místo, které se Vám v rámci geocashingu nejvýrazněji vrylo do paměti, ať již pozitivně či negativně a proč?

Datum: 25.08.2023

Podpis oponenta