

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Martin Paráček**
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavlína Picková
Katedra/ ústav: UOP
Název bakalářské práce: **Problematika fyzického zatížení záchranáře zdravotnickou technikou a výbavou**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Teoretická část práce seznamuje s právními předpisy upravujícími provoz Zdravotnické záchranné služby (ZZS) včetně základního vybavení jednotlivých typů výjezdových posádek. V práci místy student nepřesně uvádí znění zákonů, vyhlášek a chybně uvádí přímou citaci (str. 9). V empirické části práce postrádám, kdy a kde výzkumné šetření technikou rozhovoru probíhalo. Student zmiňuje ZZS Jihočeského kraje, ale z výsledků není patrné, které oblastní středisko student zvolil a proč. Rozhovor byl veden se 14 - ti záchranáři, ale výsledky seznamují pouze s rozhovorem dvou záchranářů v podobě přepisu rozhovoru. Další část výsledků seznamuje s tabulkou hmotností vybavení vozů ZZS. Student v metodice neuvádí, proč v práci nepracuje s ostatními rozhovory. Diskuze seznamuje s výsledky, student pracuje s literaturou a vyjadřuje zde svůj názor na problematiku. Teprve v diskuzi student uvedl jeden graf, kde je patrné, že výzkumné šetření probíhalo u více než dvou záchranářů. V závěru práce student uvádí, že splnil cíle. Domnívám se, že byly splněny cíle 1 a 4 a ostatní cíle splněny nebyly. Porovnání hmotností vozidla ZZS s hmotností dle vyhlášky upravující tuto hmotnost práce neuvádí stejně jako neuvádí podklad k potencionálnímu inovativnímu vybavení vozidel ZZS. Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak by měl podle Vás vypadat potencionální inovativní postup pro vybavování vozů ZZS?

Datum: 23. 5. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....