

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jan Louda

Název diplomové práce: Etické aspekty obrazu lesa v díle N.Hawthornea

Vedoucí diplomové práce: PhDr Kamila Vránková, PhD

Oponent diplomové práce: PhDr Jiřina Johanisová

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem

2. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný

3. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná

2. Přiměřená

3. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů

2. Průměrná

3. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace

2. Dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci

3. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům

2. Nesplňuje některé stanovené požadavky

3. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyk práce:

a) Po stránce stylistické

1) výborná

2) velmi dobrá

3) nevyhovující

b) Po stránce lexikálně-gramatické

1) výborná

2) velmi dobrá

3) nevyhovující

VII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová

zjištění

2. Průměrné

3. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta diplomové práce:

Práce se sice dobře čte a splňuje předepsaný rozsah, nicméně nelze nevidět, že diplomant se dopouští častého opakování základních postulátů: v úvodu, jednotlivých kapitolách i v závěru. V přístupu k tématu by bylo třeba více pracovat s textem, tj. nikoli jen spojovat citáty (místy dost dlouhé) průvodním textem, ale citáty z primární literatury by měly sloužit jako východisko k textové analýze a pomocí konkrétních odkazů ilustrovat diplomantovy poznatky (autorovy popisy a obrazy lesa se přece neomezují jen na tento jediný výraz, nýbrž se vyznačují zvláštními rysy a vyvolávají určitou atmosféru). Poněkud neprofesionálně působí citáty z doprovodné studie M. Procházky k výboru Mateřské znaménko, které jsou uváděny jako citáty z Hawthorneova stejnojmenného textu. Dále tři díla uváděná jako primární literatura (Mateřské znaménko, Irwing a Thoreau) patří do literatury sekundární, protože nemají přímou souvislost s tématem práce. Škoda, že kapitola 8.2.3. Les a ženy: etický a estetický aspekt je příliš stručná (jedna strana) a spíše než vrcholem a zhodnocením celé práce je jen dalším opakováním už několikrát řečeného.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl/a

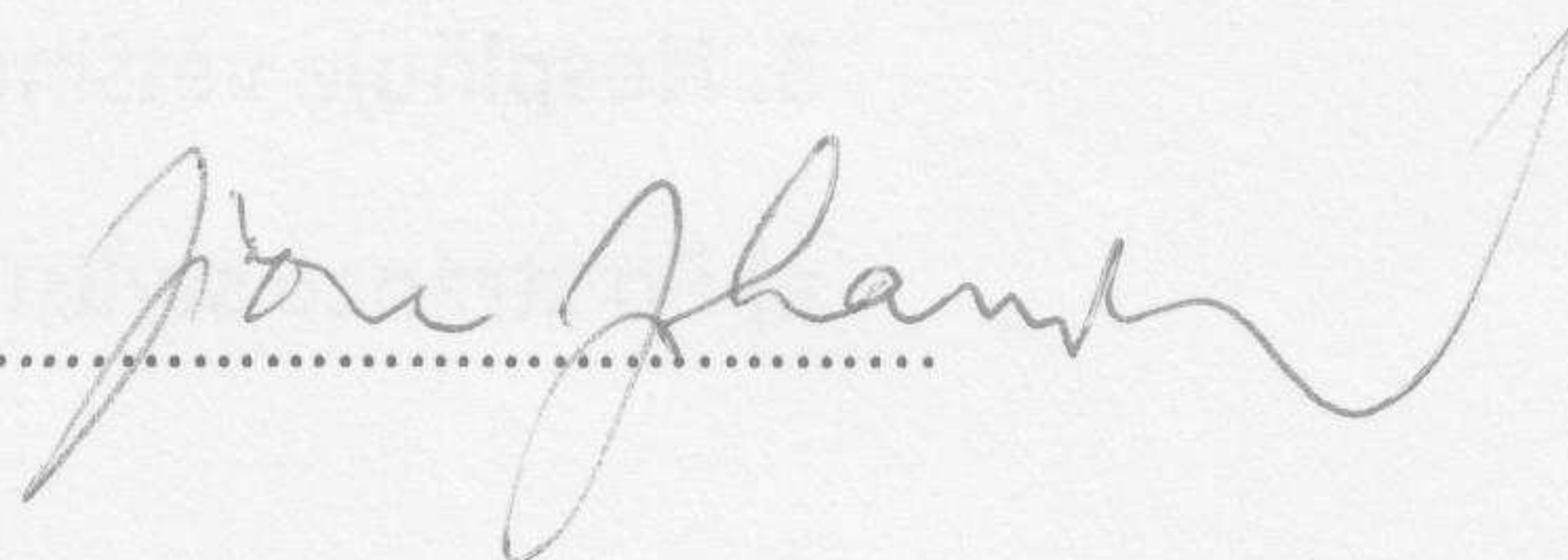
Otázky k obhajobě:

Proč diplomant nepracoval více s textem a proč si nenašel originál povídky Main Street na internetu, aby mohl citovat originál místo překladu?

Proč neuvádí datace analyzovaných děl (rok prvního originálního vydání), jak bývá v odborném textu zvykem?

Co znamená spojení „kolonizační plány anglosaského světa, jemuž nejvíce dominovalo anglické království“?

Podpis oponenta diplomové práce:



Datum: 26. 1. 2011