

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18.8.2014

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Kubalová

Obor:

Zn - OVn

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Vliv sociálního prostředí dítěte na jeho přechod z prvního stupně základní školy na druhý - případová studie

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1) Struktura práce, její téma a cíle (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Práce má přehlednou a logickou strukturu. Téma a cíle práce jsou relevantní, kapitoly jsou vyvážené, rozsah práce je přiměřený.

2) Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Ačkoli je práce silná zejména ve výzkumné části, teoretická a metodologická expozice problému a metody jsou rovněž na vysoké úrovni, práce s literaturou je kvalitní, pozitivně hodnotím autorčinu schopnost vyhledávat a využívat cizojazyčné zdroje.

3) Metodologická a metodická stránka práce (stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Práce je založena zejména na metodě fotografiemi podporovaných rozhovorů, která je jednou z "etnografických" metod tzv. vizuální sociologie. Autorka zvládla tuto metodu úspěšně aplikovat a dokázala reflektovat její klady a zápory; vyzdvihnout je nutno rovněž průkopnické využití této metody

v kontextu českých sociálních věd, které jen velmi sporadicky pracují s vizuálními metodami. Metoda fotografiemi podporovaných rozhovorů, pokud je mi známo, nebyla v českém kontextu doposud širěji využívána.

4) Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Autorka prokázala vysokou míru odbornosti v průběhu terénního výzkumu, velmi dobře se orientuje v problematice sociálně znevýhodněných skupin. Práce je z hlediska odborné správnosti na vysoké úrovni.

5) Závěry a naplnění cílů (jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A – výborně; **B – velmi dobře;** C – dobře; N – nevyhověl/a

Autorka nabízí pohled do života několika sociálně znevýhodněných rodin žijících v Českých Budějovicích. Ačkoli je práce po všech stránkách uspokojivá, autorka se poněkud odklání od původního výzkumného problému, zejména co se týče problematiky přechodu žáků z prvního na druhý stupeň ZŠ. Na tuto problematiku je zaměřena řada pasáží v první teoretické části práce, ze samotných rozhovorů, fotografií a jejich interpretací se však tento problém poněkud vytrácí. Na druhou stranu autorka dokázala velmi výstižně a kvalitně zachytit a interpretovat sociální prostředí vybraných dětí ze sociálně znevýhodněných rodin, v čemž spatřuji hlavní přínos práce. Při kvalitativně zaměřených výzkumech se čas od času stává, že původní výzkumné téma se z řady nepředvídatelných důvodů posune trochu jiným směrem, pročez dílčí odklon od stanovených cílů nepovažuji za závažný problém, byť se domnívám, že autorka měla tuto skutečnost v práci zřetelněji reflektovat a zdůvodnit.

6) Úroveň jazykového a stylistického zpracování (odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Práce má uspokojivou jazykovou a stylistickou úroveň.

7) Formální a grafická úroveň práce (obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Z formálního a grafického hlediska práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Kristýna Kubalová předložila kvalitní diplomovou práci, na které kladně hodnotím zejména empatický a angažovaný přístup ke zkoumané problematice a kvalitní zvládnutí výzkumné metody fotografiemi podporovaných rozhovorů. Ačkoli se částečně odchýlila od původních cílů, je její práce zajímavou a rétoricky vydařenou (ve smyslu využití fotografií a jejich zakomponování do textu, který je takto oživen a napomáhá čtenáři konkretizovat a kontextualizovat výpovědi dílčích respondentů) sondou do života několika dětí ze sociálně znevýhodněných rodin. Z tohoto hlediska jsou ostatně vizuální metody velmi často kladně hodnoceny jakožto vhodné pro posílení sociologické imaginace (ve smyslu slavného konceptu Ch. W. Millse), kterou dokázala autorka v práci zdařile rozvinout a uplatnit. Jakožto vedoucí práce považuji za nutné rovněž vyzdvihnout aktivní, samostatný a angažovaný přístup, se kterým autorka přistupovala k psaní své diplomové práce. Kristýna Kubalová disponuje velkou mírou empatie a nejsilnějším momentem její práce byl bezesporu pobyt v terénu, jemuž věnovala neobvyklé množství času a energie, díky čemuž se jí podařilo proniknout nejen ke svým respondentům, nýbrž do širší komunity sociálně znevýhodněných skupin v Českých Budějovicích (autorka vhodně využila svých osobních zkušeností s prací s dětmi v Salesiánském středisku mládeže v Českých Budějovicích). Jakožto vedoucí diplomové práce si tedy dovoluji do předmětu mého hodnocení zahrnout nejen na papíře vytištěný text - za který jsme zpravidla uvyklí považovat diplomové práce -, nýbrž i klíčovou fázi terénního výzkumu, kterou hodnotím jako **výbornou**. Samotný odevzdaný text diplomové práce, který je myslím ve vztahu k autorčině práci v terénu a k sociálním interakcím a vztahům, které autorka navázala, vlastně až druhořadý, hodnotím i přes drobné připomínky rovněž jako **výborný**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2014



Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce