



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Sociální práce jako lidskoprávní profese

Autor práce: Bc. Petra Kámenová

Obor studia: ESP

Posudek vypracoval: doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

Datum: 12. 5. 2015

Autorka předkládané diplomové práci si jako její téma zvolila lidskoprávní problematiku a její naplňování v rámci sociální práce. Konkrétně se pak zaměřuje na problematiku sociální práce v kontextu poskytování dávek v hmotné nouzi, což je bezesporu velmi zajímavý kontext pro sociální práci coby tzv. lidskoprávní profesi. Autorka vychází z řady publikací domácí i zahraniční provenience a také z výzkumu, který provedla právě na úseku dávek v hmotné nouzi ÚP v Českých Budějovicích.

Text práce autorka poskytla vedoucími práce poprvé velmi pozdě (9. 3. 2015). Vzhledem k době jejího studia nebylo možné odevzdání diplomové práce prodloužit o rok. Proto se v práci vyskytují chyby, které již nemohly být po kontrole vedoucím práce přepracováním odstraněny.

Mezi ně patří především velmi slabé provázání jednotlivých kapitol bakalářské práce a samotného výzkumu. Cíl výzkumu a jeho hlavní výzkumné otázky v práci prakticky nejsou zdůvodněny na základě předchozího rozboru jak sociální práce (kap. 1), tak její profesní etiky (kap. 2) a problematiky lidských práv (3). I přes zjevnou píli a snahu autorky tak výzkum nemá takovou vypovídající hodnotu, jakou mu autorka v práci přisuzuje. Otázky, které kladla svým respondentům, nejsou dostatečně provázány, tzn. argumentačně podloženy. Z textu práce není zřejmé, jak z odpovědí právě na tyto otázky lze usuzovat, na zodpovězení dvou hlavních výzkumných otázek. Navíc se autorka dopouští nepřipustné kvantifikace, když různým odpovědím přisuzuje váhu podle toho, kolik respondentů odpovídalo obdobným způsobem. Ve skutečnosti je třeba v kvantitativním výzkumu postupovat jinak, tzn. stanovit si určité kódy, které je pak třeba v odpovědích respondentů hledat. Vzhledem k absentujícímu dostatečnému zdůvodnění otázek výzkumu však tyto kódy nemohou být v textu práce přítomné ani implicitně. Autorka také odpovědi svých respondentů rovnou považuje za zjištění, aniž by je řádně interpretovala. Dochází tak k zjevnému zkreslení, kdy názor respondenta na určitou věc je považován za konstatování faktického stavu této věci. Kapitola Diskuse je pak vázána především na literaturu, chybí v ní provázání s předchozími kapitolami diplomové práce a lidskoprávní problematika v sociální práci tak ustupuje do pozadí.

Je proto potřeba konstatovat, že se přes zjevnou snahu autorky, která je patrná z jazykové úrovně práce i jejího kvalitního zpracování po formální stránce, předkládaná práce nevykazuje takovou kvalitu, jakou by mít mohla a to i vzhledem k potenciálu zvoleného tématu.

Celkové hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě.

Doporučená klasifikace: Dobře.

doc. Michal Opatrný, Dr. theol.