

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Denisa Semotánová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Životní situace dětí umístěných v Klokánku
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Přestože studentka předkládá relativně rozsáhlý Seznam použitých zdrojů, mnohé publikace vůbec nejsou pro potřeby samotné bakalářské práce využity. Jedná se prakticky o všechny zahraniční publikace ale též i o některé knihy českých autorů. Na str. 60 v předposledním bibliografickém zápisu se studentka dopouští omylu, kdy jako autory knihy „Hodnocení ohroženého dítěte a rodiny v kontextu plánování péče“ uvádí Matouška a Škodu, ve skutečnosti se však jedná o autory Matouška a Pazlarovou. V „Současném stavu“, v rámci kterého se studentka snaží ukotvit zvolené téma, jsou další nepřesnosti – např. na str. 14 se v oddíle 1.2.3 autorka odkazuje na Škodu a Fischera, s tímto však nelze souhlasit, autorství zmíněné části textu náleží jinému odborníkovi. Práci se zdroji tak považuji za ne zcela dobře zvládnutou.

Další hodnocení:

Drobné výhrady mám i k úvodní části předkládaného textu – tu lze na základě jejího obsahu považovat spíše za Abstrakt. Diskuse neodpovídá požadovaným parametrům, je nedostatečná z hlediska rozsahu a rovněž i z hlediska obsahu. Ačkoliv se studentce podařilo zajistit zajímavá data, má problém příslušná data konfrontovat s adekvátní literaturou a vyvozovat smysluplné závěry. Zcela zde postrádám vlastní názor alespoň na některé dílčí výstupy.

Za zdařilou z celé práce považuji výsledkovou část - studentka prokázala schopnost se dobře připravit na rozhovor, promyslet jeho koncepci a současně vytěžit maximum informací. Srozumitelnost textu komplikuje stylistická neobratnost studentky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Znáte důvody, na základě kterých byla zařízení, o kterých píšete, odbornou veřejností kritizována?

Datum: 17.5.2017

Podpis oponentky bakalářské práce