

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 9.8.2015

Jméno a příjmení studenta: Pavel Šaufler

Obor:

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj (fragmentace) krajiny na příkladu obce Besednice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Kapitolu 4. Metodické poznámky a kapitolu 5. Postup zpracování práce je třeba sloučit do jedné metodické kapitoly. Proč je kapitola 8. Poloha a charakter sledovaného území až na konci. Tato kapitola má být před analýzami. Autor neohlídal číslování kapitol, protože v textu má uvnitř kapitol dílčí kapitoly s jiným číslováním. Celkově vidím určitou nelogičnost postupu a struktury, neboť práce se má věnovat vývoji struktury land use (land cover), ale nakonec se zabývá i vývojem obyvatelstva a lokálním/územním rozvojem, aniž by bylo řešeno (v kapitolách i textu) propojení těchto analýz. Hypotéza 1. pochází z Demek (1999) a je velmi obecná. Není možné ji prokázat v bakalářské práci. Jinde než v úvodu se hypotézy nezmiňují – proč jsou tedy stanoveny?

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor digitalizoval strukturu krajinného krytu z map a snímků a převáděl ji do 9 typů ploch krajinného krytu. Jednalo se asi o náročnou práci s daty. Není ale zřejmé, jakým způsobem přiřazoval konkrétní plochy do jednotlivých typů. Jakým způsobem zařazoval solitéry, linie a smíšené plochy, kam dával křovinaté plochy, opuštěné zemědělské plochy, mokřady a břehovou vegetaci, přídomní zahrady a podobně. Autor si nevyjasnil terminologii sledovaných ploch. Jednou píše o prvcích land use, jinde o funkčních plochách, pak pracuje s termínem blízkým land či landscape cover. Mezi deklarovanou funkcí (dle katastru nemovitostí), skutečnou funkcí a fyziognomii vegetace a dalších povrchových struktur je značný rozdíl. Celá metodika je vystavěna na vytvoření jedné tabulky s údaji o zastoupení typů krajinného krytu v jednotlivých časových řezech. Tuto tabulku pak v několika kapitolách probírá jako celek, po jednotlivých typech ploch a po jednotlivých obdobích. Údaje v Tabulce 2. jsou sporné. Vodní toky se mohly prodloužit, spíše se zkrátily úpravami toků. Také silniční komunikace se zkracovaly? Je otázkou, co bylo silnicí v roce 1843. Pokud by se jednalo o dvoustopé zemědělské cesty, tak by takovýto vývoj byl možný.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatury je dostatek. Schází ale práce, které by podobným způsobem, ale v jiných územích sledovaly vývoj krajinného krytu. Těchto prací existuje velké množství a autor se z nich mohl poučit pro metodiku a mohl své výsledky porovnávat s výsledky těchto prací. Takovéto výzkumy se dělaly i na katedře geografie v Českých Budějovicích, dokonce i na území obce Besednice. Autor pracuje s literaturou jako by z donucení. Pouze v úvodních částech cituje a parafrázuje některé věty z rozsáhlých učebnic. Cizojazyčné práce nejsou využity. Také územní plány jsou autorskými díly, které někdo zpracoval - schází autor

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor pravděpodobně dobře zvládl práci s mapami a snímky a s jejich převodem do prostředí GIS. K tomu se lépe vyjádří vedoucí práce. Autor několikrát křížově popisuje zjištěné výsledky uvedené v tabulce. Komentáře k těmto výsledkům - proč se tak stalo, co se přeměnilo na co - jsou ojedinělé. Autor prokázal určité znalosti územního plánování a lokálního rozvoje, ale neumí vše propojit. Co znamená určitá struktura a vývoj krajiny pro územní a lokální rozvoj, jak se v něm odrazí?

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce přináší určité výsledky o struktuře krajiny a o jejím vývoji v řešeném území, které byly cílem práce. Aplikovatelnost práce v územním plánování a lokálnímu rozvoji obce Besednice není úplně zřejmá.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je ještě přijatelná. Zaznamenal jsem drobné výpadky písma a teček a čárek.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Text bakalářské práce je příliš úzký. Odstavce by měly začínat s odsazením. Místo označení Abstrakt použít označení Anotace. Do obsahu se neuvádí prohlášení, poděkování, abstrakt a použité zkratky. Poděkování není zarovnáno.

Otázky k obhajobě:

Žádám autora o zodpovězení výše uvedených výtek a otázek. Mám ještě několik drobnějších vyjádření a otázek:

- nesouhlasím s tím, že charakteristika obce, metodika a analýzy jsou teoretickými kapitolami, jak se píše v druhém odstavci Úvodu.

- ostré rozdělení přírodní a kulturní krajiny neexistuje, už neexistuje krajina bez ovlivnění antropogenními faktory, jak píšete.

- nesouhlasím s tím, že výrazný pokles obyvatel v Besednici byl způsoben možností vycestovat mimo republiku před vpádem vojsk Varšavské smlouvy do České republiky v roce 1968. To je zjednodušení. Nebo máte nějaké důkazy?

- jako odborník na suburbanizaci nechápu smysl vět o suburbanizaci na přelomu str. 51 a 52 - prosím vysvětlíte.

- nechápu smysl zařazení SWOT analýzy do BP. Prosím doneste aktuální Strategický plán Besednice (existuje, ale není na internetu), aby bylo možné ho porovnat s textem vaší bakalářské práce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 9.8.2015

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

.....

Podpis