

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eliška Zichová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Smyslová aktivizace pro seniory
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala užitečné a prospěšné téma v oblasti péče o seniory, na zpracování práce je také vidět, že je v této oblasti angažovaná. Téma je v souladu s jejím studovaným oborem. Velmi oceňuji teoretickou část práce, která je na vysoké úrovni (vzhledem k požadavkům kladeným na bakalářskou práci). Studentka využívá mnoho zahraničních zdrojů, informace podává srozumitelně a výstižně.

V praktické části je znát snaha studentky vše řádně popsat, přesto mohla být zpracována precizněji. Mám k ní pár drobných doporučení. V cíli praktické části práce bych doporučila operacionalizaci pojmu „nejvhodnější“ formy smyslové aktivizace. Metodika je popsána dostatečně, pouze chybí scénář položeného rozhovoru a konkrétní sledované položky zúčastněného pozorování. V prezentaci výsledků studentka uvádí popisy jednotlivých sezení se seniory, což je pouze část její výzkumné práce. Doporučila bych do prezentace uvést analýzu a shrnutí rozhovorů i pozorování. Část shrnutí výsledků lze nalézt až na počátku diskuse (str. 60-62). V diskusi oceňuji vlastní názor autorky a její další návrhy a doporučení, která bych ale spíše zařadila do samostatné podkapitoly.

Z formální stránky práci negativně ovlivňuje několik překlepů a jiná velikost řádkování u obsahu a použitých zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká konkrétní doporučení můžete dát pro smyslovou aktivizaci v pobytových zařízeních pro seniory (na základě vašeho výzkumu v bakalářské práci)?

Datum: 27.8.2014

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Brišova*