

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Petra Štiková**
Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent diplomové práce: Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
Katedra: Sociální práce
Název diplomové práce: **Dilemata v sociální práci při práci s umírajícími**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. **Nevhodně zvolený cíl**

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Autorka diplomové práce se zaměřila na nevšední téma, které se týká dilemat v sociální práci při práci s umírajícími. Teoretická část diplomové práce je zaměřena na teoretická východiska spojená s vymezením osobnosti sociálního pracovníka v kontextu sociální práce s umírajícími a na problematiku dilemat. Vzhledem k tomu, že cílem práce bylo „zjistit, s jakými dilematy se setkávají pracovníci pracující v sociálních službách (hospice, dům s pečovatelskou službou, domovy pro seniory) a jakým způsobem tato dilemata řeší“ uvítala bych, kdyby v teoretické části práce bylo také vymezení sociálních služeb, které se setkávají s řešením této problematiky.

Cíl práce je uveden jako dvouhlavňový. Bylo by tedy praktické uvést dva samostatné cíle. Hlavní výzkumné otázky pouze kopírují cíl a dílčí výzkumné otázky z části opět kopírují cíl a tedy i hlavní výzkumné otázky. Nikde nenacházím operacionalizaci výzkumných otázek. V příloze č. 1 jsou uvedeny okruhy k rozhovoru a nacházím zde vyjmenované opět pouze dílčí výzkumné otázky. Výzkumný soubor byl tvořen sociálními pracovníky a pracovníky v sociálních službách. V teoretické části DP opět nacházím pouze podrobný popis pracovní pozice sociálního pracovníka (kap. 1.2), ale nikde není vymezení pracovní pozice pracovníka v sociálních službách. Z popisu výzkumného souboru (s. 43) není zřejmé, kdo na jaké pracovní pozici pracuje.

Klíčová slova uvedená v Abstraktu se neshodují s klíčovými slovy uvedenými v kapitole 8. Jako klíčové slovo zde na jednom místě nacházím „sociální pracovník“ ale již zde není uvedený pracovník v sociálních službách.

Kapitola Diskuze mne zaujala nejen svým rozsahem (10 stran), ale zejména bych chtěla vyzdvihnout srovnání výsledků výzkumného šetření s názory autorů, kteří se zabývají zmiňovanou problematikou.

Na s. 41 je uvedeno, že „název domova není dle platné právní úpravy...“ Může autorka objasnit toto tvrzení a poukázat, která konkrétní právní úprava toto řeší?

Co se týká etických zásad při samotném výzkumném šetření, tak mne zaujal fakt, že autorka diplomové práce sice jednotlivé respondentky označila fiktivními jmény, ale protože v příloze č. 2 je uvedena doslovná transkripce všech rozhovorů i s místem, kde byl rozhovor poskytnut, tak jen těžko můžeme mluvit o anonymitě a mlčenlivosti. Přepisy rozhovorů by bylo vhodné uchovat v archivu autorky diplomové práce. Na s. 42 je přímo uvedeno, že se jedná o sociální pracovníci v Domově pro seniory Kaplice s fiktivním jménem Isolda. Vzhledem k tomu, že je v tomto zařízení pouze jedna sociální pracovnice, o anonymitě nemůže být řeč.

V seznamu citovaných zdrojů nejsou uvedeny citace u dvou a více autorů dle platné citační normy ISO 690.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Zařaďte systém hospicové péče do legislativního rámce a uveďte propojení se sociálními službami.

2. Vzhledem k tomu, že náplň práce sociálního pracovníka a pracovníka v sociálních službách je zcela odlišná, uveďte, jak se lišila dilemata a jejich řešení u těchto pracovních pozic.

Datum 4.6. 2015 Podpis oponenta diplomové práce.....