

Hodnocení diplomové práce

Katedra teologické a sociální etiky TF JU

Název: **Terorismus, válka – etické meze v prosazování zájmů**

Autorka: **Bc. Michal Šťastný**

Diplomová práce „**Terorismus, válka – etické meze v prosazování zájmů**“ je pojednána na 97 stranách formátu A4, včetně seznamu literatury a abstraktu. Práce je členěna do čtyř částí. Rozsah jednotlivých částí je rozdílný (např. část 2 má pouhých sedm stran??). Název práce je neurčitý. O jaké zájmy se jedná? Úvod je zbytečně dlouhý a nesourodý. Autor opakuje některé myšlenky, aniž by zřetelně objasnil cíl předložené práce. Hovoří o několika cílech, které se nezdají kompatibilní.

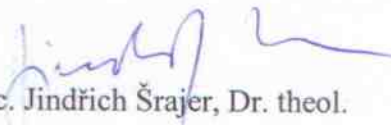
První část splňuje kritéria potřebného uvedení do problematiky. Autor zde predestirá diferencovaným způsobem celou širší probírané problematiky. Snaží se objasnit jednotlivé kategorie a pojmy a vzájemné souvislosti probíraného problému. Nedostatkem této části je špatný odkazový aparát. Autor nerozlišuje mezi citací a srovnáním. U diplomové práce je to fatální nedostatek. První část je i zbytečně obsáhlá. Tvoří téměř jednu polovinu práce.

Ve druhé části představuje autor etické teorie. Název této části „Výchozí etické teorie“ je nic neříkající. Co se myslí slovem „výchozí“? Čtenáři není jasný smysl této části. Jedná se o jakousi „učebnicovou vsuvku“, u které není zřejmé jakou má souvislost s terorismem. Oprávněnost kritiky snad osvětluje i skutečnost, že uvedená část má jen sedm stran. Jedná se pouze o nutnou „úlitbu bohům“? Jestli ano, pak je nutno dodat, že nepovedenou.

Třetí část potvrzuje nedostatky zachytitelné již v úvodu této práce. Autor práci „skládá“ z témat, která někde vyčetl, a zdají se mu blízká. Při jejich zpracování se opírá většinou o jednoho „hlavního“ a jednoho (maximálně dva) „vedlejšího“ autora. Neujasněné zadání celé práce dokonává své. Potvrzuje to i čtvrtá část a závěr práce. Cíl práce je autorovi prokazatelně nejasný.

K celkovému hodnocení práce lze říci následující: Základním nedostatkem autora je nezvládnutá metodika a z toho vyplývající neuspořádané pojetí celé práce. Za pozitivum lze považovat jen první kapitolu, které je zpracovaná dobře. Problém ostatních částí, a tím celé práce, se logicky odvíjí od výše řečené kritiky. Stylistická úroveň práce je průměrná. Odkazový aparát není dobrý, viz výše. Práci hodnotím na hraně obhajitelnosti. Doporučuji hodnocení (**dobře**). Rozhodující bude obhajoba.

České Budějovice 9.5. 2011


doc. Jindřich Šraj, Dr. theol.