

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Iva Večeřová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Lenka Klímová
<i>Katedra:</i>	Katedra ošetrovatelství a porodní asistence (KOS)
<i>Název bakalářské práce:</i>	Edukace klienta při ulcerózní kolitidě
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. <u>Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Aktuální téma, zajímavá, systematická, srozumitelná práce. Domnívám se, že by mohla přispět k větší informovanosti o významu edukace u závažného onemocnění. V práci nacházím drobné chyby, na přelomu stránek 3 a 4. jsou věty otištěny dvakrát, což narušuje kontinuitu čtení, avšak nijak nenarušuje kvalitu obsahu. K výsledkům šetření bych podotkla, že vyjádření spokojenosti či nespokojenosti s edukací je lehce zavádějící, chybí mi zde pečlivější psychosociální přístup, centrální prvek porozumění. U IBD onemocnění je nutné opakovaně shromažďovat fakta a získat co nejostřejší vhled do klientovi situace a co nejpřesněji posoudit jeho potřeby a přesně diagnostikovat stav. Intuice a obecné znalosti představují pouze první krok v procesu porozumění, poskytují hypotézy, které mají být konfrontovány s realitou. Informace o diagnose IBD významně zasáhne do života, zcela potlačí další podané informace a každý člověk potřebuje dlouhý čas na soužití s touto diagnosou. Domnívám se, že s první edukací nemůže být nikdo spokojen. Klienti dostanou první základní informaci, kterou vždy vnímají negativně a jak je zmíněno obdrží edukační materiály s vysvětlením, že po jejich přečtení vyvstane velké množství dotazů. Také proto jsou zařazeni do specializované poradny, kde mají všichni možnost se celoživotně dotazovat, neboť nejvíce dotazů přinese až „život s nemocí“ a již konkrétní situace a problémy. Cíle práce jsou v základu splněny, doporučuji dále na této významné tématice pracovat a pokračovat, například v diplomové práci. Edukace klientů s IBD onemocněním je celoživotní náplní každého zdravotníka.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:....20.5.2015.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....