

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Eliška Pokorná
Název diplomové práce: Kritická místa přípravy učitelů cizích jazyků v oblastech plánování hodiny a řízení třídy
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.
Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
- 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný**
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
- 2. Přiměřená**
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
- 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat**
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá

3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. **Velmi vysoká**
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. **Průměrné, omezené využití výsledků práce**
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/~~oponenta diplomové práce~~*:

Předložená diplomová práce byla vytvořena v rámci projektu GAJU s názvem *Kritická místa přípravy učitelů cizích jazyků*. Úkolem diplomantky bylo zjistit u studentů magisterských programů v závěrečné fázi studia a začínajících učitelů v praxi, jaké aspekty jejich učitelské přípravy považují za problematické ve dvou konkrétních oblastech, a to plánování hodiny a řízení třídy.

Teoretická část se nejprve zaměřuje na osobnost učitele a etapy učitelské profese, u začínajících učitelů autorka reflektuje i aktuální problematiku uvádějících učitelů. Zcela však chybí základní vymezení pojmu „kritické místo“, který je vzhledem k cíli práce stěžejní. Poté se autorka věnuje oběma hlavním tematickým oblastem. Přestože v seznamu literatury figuruje dostatek lingvodidaktických titulů, zpracování kapitoly je uchopeno obecně pedagogicky a málo se vztahuje k realizaci popisovaných témat ve výuce cizích jazyků (v kapitole o plánování okrajově v částech 2.4, 2.5, 2.10 a 2.12, v kapitole o řízení třídy prakticky vůbec). Co se týče práce se zdroji, autorka jich měla k dispozici širokou škálu, nedokázala z nich však načerpat relevantní poznatky vzhledem k tématu práce. V některých kapitolách (např. 2.8 nebo 3.2) nejsou zdroje uvedeny, některé kapitoly (např. 2.6, 2.7) jsou založeny pouze na jednom, ne příliš aktuálním zdroji.

Praktická část má vhodně zvolenou a dobře popsanou metodiku. Oceňuji, že do dotazníkového šetření se zapojili studenti ze sedmi různých českých vysokých škol připravujících učitele. Časové i technické nároky na přípravu a realizaci dotazníkového šetření byly skutečně vysoké. Co se týče koncepce dotazníku, měla by odpovídat koncepci témat v teoretické části – nejprve tedy všechny otázky související s plánováním, následně s řízením třídy. Některá témata z teoretické části, např. využití pomůcek, se v dotazníku vůbec neobjevují. Naopak některé otázky se odklánějí od tématu. Autorka ve výsledku věnuje více času zjišťování znalostí získaných během studia a různých zkušeností respondentů s výukou než kritickým místům. Jako přínosnější z praktické části hodnotím rozhovory se studenty a začínajícími učiteli, a to zejména proto, že jsou lépe zacíleny na problematiku výuky cizích jazyků a přinášejí zajímavé a konkrétní příklady problematických míst z perspektivy respondentů. Zdařilé jsou např. kapitoly 9.1 a 9.2. Cenné z hlediska celého projektu GAJU jsou také přepisy všech realizovaných rozhovorů, které mohou být dále využity jako zdroj kvalitativních dat.

Po stránce jazykové je práce na dobré úrovni. Vyjadřování je srozumitelné až na drobné výjimky (např. úvodní odstavec na str. 21), mohlo by ovšem být kompaktnější. Občas se vyskytují překlepy či gramatické chyby (např. *znalostí nabitých při studiu* na str. 7, *činní potíže* na str. 61), některé formulace vyznívají jako klišé (např. *která zabírá hodně času a kterou si většina lidí neuvědomuje* na str. 8, *V současnosti každý student pedagogické fakulty slyšel* na str. 21). Oceňuji, že se autorka snaží vyjadřovat své postoje, včetně kritických, a zaujímat stanoviska k otázkám, které ve své práci řeší.

Závěrem mohu konstatovat, že diplomantka vynaložila velké úsilí zejména v rámci výzkumné části své práce, její realizace však díky některým nedostatkům jak v teoretických kapitolách, tak i v koncepci dotazníku bohužel nepřinesla výsledky, které by byly dostatečně propojené s tématem práce.

Předložená diplomová práce Bc. Elišky Pokorné splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: ~~výborně – velmi dobře~~ – **dobře** - nedostatečně*

Podpis vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*: 

V Českých Budějovicích dne 04.08.2023