



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Studijní program: B4106 / Zemědělská specializace

Studijní obor: 4106R026 / Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2020/2021

Název práce: Flóra a vegetace nivy Hučiny (Černý Kříž, Šumava) sedm let po hydričké revitalizaci

Student: Viola KRATOCHVÍLOVÁ

Katedra: Biologických disciplín

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
3 Využití metod zpracování výsledků	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Interpretace výsledků, diskuse	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
5 Formulace závěrů práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
6 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
7 Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
8 Formální úprava práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10 Celkový přístup a aktivita řešitele	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Rešerše je pojata až příliš široce. Podstatná část kap. 2.2 (Charakteristika národních parků) neodpovídá zadanému tématu. Zaměření kap. 2.3.1 (Přehled biotopů Šumavy) je také příliš široké a v souvislosti s tím je popis relevantních mokřadních biotopů jen povrchní. Na druhou stranu kap. 2.1 (Nivní půdy) je zpracována velmi pěkně. Počet citovaných zdrojů je adekvátní, ale příliš velký podíl z nich patří do tzv. „šedé literatury“ (kapitoly ve sbornících, internetové zdroje poskytující obecné nebo populárně naučné informace). Další zdroje jsou irelevantní, protože poskytují informace mimo zadané téma.

Praktická část je zpracována velmi pečlivě. Metodika a výsledky jsou zpracovány přehledně a doplněny vhodnými obrázky a tabulkou. Diskuse je velmi podrobná, což je chválehodné, ale sleduje se obtížně, protože všechny detaily jsou popsány pouze v textu. Pomohlo by např., kdyby do kapitoly diskuse byla začleněna tabulka uvedená v příloze č. 5 a grafy v přílohách č. 6 a 7. Fotografie jsou také velmi zdařilé a mohly se zařadit na vhodná místa do textu. Po formální stránce je práce úpravná, jen citační formát zdrojů v seznamu použité literatury není jednotný a seznam literatury ani seznam internetových zdrojů není uspořádán podle abecedy.

Přes vznesenou kritiku je práce výborně využitelná v praxi jako etapa dlouhodobého monitoringu vegetace v nivě potoka Hučiny, a to díky zodpovědnému přístupu a pečlivému provedení terénní práce. Po této stránce studentka patřila k těm nejšikovnějším, s nimiž jsem dosud spolupracovala.

Otázka k obhajobě:

Jakým hospodářským zásahem by bylo možné zvýšit biodiverzitu otevřené části nivy Hučiny?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 17.05.2021

Podpis: