

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michaela Šonková
Studijní obor: Učitelství pro MŠ
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová, PhD.
Katedra: Pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce:

- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařil a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika: v práci se objevují poměrně často stylistické nepřesnosti (Podle mého názoru rozhovor přináší dodatečný kontakt, který umožňuje pružnější reakci na odpovědi. Lidé se nevyjadřují jen verbálně, ale i v rámci neverbální komunikace, která by mi mohla pomoci pochopit smysl vyslovených slov (intonace, hlasitost, zdůraznění některých slov a myšlenek....Výžadované informace byly získávány v přímé interakci s respondenty, prováděné v tváři v tvář.).

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Je zjevné autorčino emoční zaujetí. Nutno ovšem konstatovat, že autorce se ne zcela zdařilo předložit obsahově propojený text. Jednak teoretická a praktická část působí jako samostatné texty, jednak i odstavce jednotlivých kapitol jsou myšlenkově i obsahově nepropojené, samostatné jednotky.

Ve výzkumné části autorka velmi nejasně, často až zmateně formuluje, text místy nelze vnímat jako odborný (str.32). Autorce se nezdařilo udržet logickou strukturu prezentování výzkumných zjištění, formulace jsou velmi zjednodušující, bez informační hodnoty, čtenář si mnohdy klade otázku, jaký byl smysl výzkumu.

Přes uvedené připomínky autorka prokázala vztah k práci učitelky mateřské školy, k dětem, schopnost pracovat s odbornou literaturou a vytvořit vlastní „odborný“ text.

Další hodnocení:

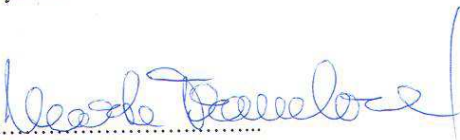
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Datum: 4.4.2013