

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana Kořínková**

Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlastimila Urbanová

Katedra: Katedra psychologie a speciální pedagogiky

Název bakalářské práce: **Život sourozence autistického dítěte v rodině**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Cílem bakalářské práce a výzkumného projektu bylo naznačit problematiku soužití sourozenců intaktních se sourozenci s PAS. Výzkum byl zpracován metodou kvalitativního výzkumu s využitím techniky narativního rozhovoru, kterou autorka „zarámovala“ do kazuistiky. Výzkumný projekt byl realizován na velmi malém vzorku respondentů, na tento problém poukazuje i autorka. Vzhledem k tak malému počtu respondentů nelze hovořit o výzkumu, ale spíše o názorové „sondáž“. Ve výsledcích výzkumu jsou rozhovory uvedené ve zkrácené verzi a jsou vhodně doplněné přímými citacemi. Nezkrácené rozhovory jsou uvedeny v příloze.

Vzhledem k tomu, že finální podoba práce nebyla se mnou konzultovaná, dovoluji si několik zásadních připomínek

Na straně 8 *Seznam použitých zkratk* jsou uváděny běžné zkratky, například *atd.*, *tzv.*, uvádějí se pouze zkratky z odborné terminologie.

Kapitola *Abstrakt* svým rozsahem neodpovídá předepsaným normám.

Na straně 10 se vyskytují nevhodné stylistické výrazy neodpovídající odbornému textu – *o poruchách autistického spektra se mluví také..., ... o autismu mluvil jako...*

Na straně 21 je uvedeno, cituji „jako první by mělo nastat jejich dodatečné proškolení. Rodiče jsou ve většině případů naprostí laici...“ Termín *proškolení* by mohl být nahrazen adekvátnějším výrazem, například termínem *informovanost* a uvést kompetentní odborníky poskytující základní informace o těchto poruchách.

V kapitole 1.3 *Diagnostika* jsou uvedeny diagnostické a screeningové metody. Tuto kapitulu považuji za zbytečnou, neboť nesouvisí se stanoveným výzkumným cílem

U 3. kazuistiky na straně 41 je veden rozhovor s *Hanou*, ale v textu se objevuje jméno *Iveta*.

Kapitola *Diskuze* obsahuje komparaci výsledků výzkumu s tématicky zaměřenými monografiemi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 2. 6. 2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.

