

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení:</i>	Bc. Kateřina Tichá
<i>Studijní obor:</i>	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Helena Michálková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název diplomové práce:</i>	Problematika komunikace mezi pacientem a sestrou patřící k menšinové společnosti
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (schéma tabulky, grafy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **b) velmi dobrá**
2. Gramatika **b) velmi dobrá**

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

Další hodnocení:

Diplomová práce byla zaměřena na problematiku komunikace mezi pacientem a sestrou patřící k menšinové společnosti. Teoretická část odpovídá zaměření a tématu diplomové práce. Autorka si vybrala čtyři skupiny sester, národnostní menšina, náboženská menšina, homosexuální a zdravotně znevýhodněné sestry. Jde o čtyři velmi odlišné skupiny a výsledky by měly být interpretovány ve skupinách, nejde je globalizovat na celou oblast menšinové společnosti.

U výzkumného šetření, které bylo zaměřeno na sestry, nejde o *náhodný výběr*. Cíle práce jsou dle mého názoru nepřesně nadefinované - *Zjistit potencionální problémy v komunikaci sester patřících k menšinové společnosti ve vztahu k pacientům*. Přesto, že studentka zjišťuje reálné problémy, které sestry zažily či zažívají a proto bych volila např. Zda příslušnost sestry k menšině má vliv při komunikaci s pacientem.

Autorka prokázala skvělou práci při analýze dat, kategorizace a kódování je přehledné a výstižně zpracované. Jsou zde interpretované důležité informace.

V diskusi autorka obsáhle opakuje metodiku i výběr vzorku. Z důvodu společné interpretace dat všech skupin autorka dochází k rozporuplným výsledkům. Dle mého názoru by si každá skupina zasloužila samostatnou analýzu, např. lékaři negativně hodnotili zdravotně znevýhodněné sestry z důvodu pomalé péče, naopak kladně hodnotili sestry cizinky, které do péče přinášejí nové prvky a inovace. Nelze tyto výsledky hodnotit společně.

Kladně hodnotím rozsah práce, obtížnost oslovení respondentů a kvalitně zpracovanou kapitolu výzkumu. Práce je vhodná jako podklad pro další rozsáhlejší výzkumné práce.

V práci se bohužel objevují stylistické i gramatické chyby např. hlaví sestra, strach z bych – místo chyb, setrou, zdravotní sestry....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace:

2. Velmi dobře

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak řeší respondentka členka církve Svědků Jehovových situaci, kdy je pacientovi podávána TRF?

Proč je pro zdravotníka gay problematické poskytovat hygienickou péči muži, když je ve stejné situaci jako heterosexuální sestra?

Datum: 3.9.2015

Podpis oponenta diplomové práce.....