

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity
Posudek bakalářské práce

Pracoviště: Ústav bohemistiky

Oponent práce: **Mgr. Michal Havrda**

Autorka práce: **Alena Tomková**

Název práce: **Příjmení v Týně nad Vltavou a přezdívký mládeže**

Rozsah práce: **72 s.**

Akademický rok: **2014/2015**

Studijní obor: **ČJu-NJu-SZu**

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)			x		

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Aleny Tomkové je poměrně zdařilou dílčí sondou do antroponymického výzkumu příjmení v Týně nad Vltavou. Z autorčiny práce je patrná snaha o uchopení širokého spektra tamějších příjmení, což je úkol dalece převyšující možnosti jedné bakalářské práce. Dospěla tak k uvážlivému rozhodnutí analyzovat pouze vybranou skupinu příjmení, a to příjmení deantroponymického původu. Jako velmi užitečnou součást práce považují přehledný rejstřík vltavotýnských příjmení. I přes provedené zúžení výzkumného tématu se nabízí otázka, zda se v kvalifikační práci tohoto typu nezaměřit pouze na některou skupinu analyzovaných jmen a podrobit je zevrubnějšímu zkoumání. Pro takto rozsáhlý korpus dat je totiž nesmírně obtížné důkladnější analýzu provést.

Z formálního hlediska nemám k práci zásadnějších výhrad, jazyková a stylistická úroveň bakalářské práce je rovněž uspokojivá. Jisté výhrady však mám ke kompozici celého textu. Bakalářská práce se jmenuje *Příjmení v Týně nad Vltavou a přezdívký mládeže*, v anotaci se autorka rovněž drží tohoto tematického vymezení, stejně tak v počátku kapitoly *Úvod*. Zde však po několika řádcích poněkud nelogicky konstatuje, že přezdívkám mládeže se z objektivních důvodů věnovat nebude. Tato zdánlivá drobnost však může mást budoucího čtenáře. Výčet onomastické literatury z *Úvodu* by bylo vhodnější v rozvedené podobě uvést v metodologické kapitole. V autorčině kapitole *Metodologie* totiž metodologické uchopení tématu jen neurčitě naznačuje poslední souvětí, za metodologii autorka mylně považuje svůj vlastní postup výzkumné práce. Svě nepochybnitelné místo v práci má jistě 4. kapitola stručně se věnující historii města, následující podkapitola 4.1 však s historií města jednak nijak obsahově nesouvisí, jednak opakuje poznatky z *Úvodu* a kapitoly 3.3. V hlavní stati práce pojednávající o sebraných antroponymech musím upozornit na jisté formulační a terminologické nedostatky a přešlapy – „... bereme je (příjmení) prostě tak, jak jsou“ (str. 13), „... tvary hovorové, **obecné** či nářeční...“ (str. 14), „příjmení vzniklé z **přední části** řeckého jména...“ (str. 20), některá kolokviálně působící vyjádření se do odborného textu příliš nehodí – „Příjmení jsem hledala ve všech

dostupných publikací a jsou to tato:“ (str. 55). Za opětovné zvážení by nepochybně stálo jak pojmenování celé podkapitoly 5.6 *Příjmení málo jasná, nebo nejasná*, tak i výklad příjmení v kapitole obsažených. Neumím si totiž příliš představit rozdíl mezi málo jasným a nejasným příjmením. Vzhledem k objektivním obtížím při výkladu těchto jmen by bylo zřejmě vhodnější tato jména uvést pouhým výčtem. Povedenou pasáží práce Aleny Tomkové je její závěr, ve kterém přehledně shrnuje výsledky svého antroponomastického výzkumu. Do této kapitoly by bylo podle mého názoru vhodnější začlenit také 6. kapitolu *Způsoby tvoření příjmení*, která rovněž závěry práce představuje a na kterou navíc odkazuje předposlední odstavec autorčina závěru.

Jisté nedostatky vykazuje vertikální členění textu v podobě poznámkového aparátu – autorka totiž nevhodně mísí vnitrotextové bibliografické poznámky s poznámkami pod čarou, ve vnitrotextových poznámkách neuvádí číslo strany citovaného dokumentu. V soupisu využitých elektronických zdrojů se bohužel nedrží nějaké jednotné citační normy.

I přes tyto dílčí nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Náměty a otázky k obhajobě:

1. Pokuste se u příjmení Říha (str. 31) objasnit hláskové změny (tj. zkrácení, zdloužení, zúžení), kterým podlehla výchozí domácká podoba Řehoř.
2. Z jakého důvodu se předpokládá odlišná motivace vzniku příjmení Petrů (str. 30) a příjmení Janů (str. 35) či Kubů (str. 37)?
3. Co znamená původem aramejské osobní jméno Foma, ze kterého vzniklo z ruštiny přejaté příjmení Fomín (str. 50)?

Závěr: Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**



V Českých Budějovicích: dne 3. 7. 2015

.....
podpis oponenta bakalářské práce