

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

Fakulta: Pedagogická

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2007

Diplomant Daniela Novotná

Aprobace: NŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Vlasta Matěnová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Učivo o savcích v prvouce a přírodovědě

(téma)

Předložená diplomová práce má 59 stran a 14 příloh.

Hlavní cíl diplomové práce, jak ho autorka formulovala v úvodu, je vytvořit náměty, které vzbuzují u žáka zájem o přírodu. Už výběr savců je předpokladem získání zájmu dětí, protože jsou to zvířata atraktivní a dětmi oblíbená. Téma je zpracováno jako týdenní „Projekt savci“ pro 4. třídu ZŠ. Část projektu byla i prakticky ověřena při souvislé praxi na ZŠ Rudolfovo a poměrně podrobně a kriticky jsou popsány zkušenosti z jeho realizace. V práci je ještě doporučena exkurze do Prahy do kina IMAX a do Národního muzea.

Literární přehled je věnován biologii savců. S tučně napsanou první větou, že „Literatury zabývající se savci je velké množství“ souhlasím. Proč tedy nebylo použito nebo alespoň citováno více literárních pramenů? U prvních čtyř podkapitol vypadlo číslování a jeho úvod v podobě tří bodů je trochu zmatečný. Literární přehled je ne příliš zdařilým kompilátem textů z několika málo zdrojů, které jsou za sebou poskládány. Kapitola o evoluci mohla být propojena s obsahem kapitoly 2.2., která je sice nazvána Systém savců na str. 6-7, ale obsahuje fylogenetický vývoj savců, z něhož mohly být některé termíny vypuštěny. Rozuměla diplomantka i nevysvětleným termínům? Naopak na str. 2 není možné vypustit taxon Therapsida, protože se tím zcela změní věcný obsah věty. Vlastnosti savcotvárných plazů nejsou vlastnosti všech plazů. Co jste sledovala volbou systému na str. 8, který zahrnuje u vyhynulé taxony, navíc nejsou ani graficky označeny.

V dalších kapitolách následuje popis projektového vyučování a vzdělávacího programu ZŠ pro přírodovědu pro 1. až 5. ročník. Proč jsou ale na str. 21 vyjmenovány principy RVP pro střední školu?

Vlastnímu návrhu projektu včetně zkušeností z realizace je věnováno 25 stran textu. V úvodu jsou stanoveny cíle včetně výchovně vzdělávacích. První den je po motivaci věnován integrovaným předmětům – českému jazyku, matematice a tělesné výchově. Hru na str. 30 autorka nazvala Nejrychlejší savec a ve hře se utkají lvi a tygři, což je zavádějící. Vysvětlete proč. Druhý den je na programu exkurze do soukromé ZOO u Borovan. Jaké druhy savců mohly děti pozorovat? Proč nejsou popisy u obrázků v příloze 4? Očekávala bych propracovanější přípravu exkurze. V navazující výtvarné výchově děti malovaly savce podle vlastního výběru. V úvodu třetího dne jsou inzerovány tři vyučovací hodiny, v textu jsou čtyři. Diskuse a samostatná práce nejsou organizační formy práce, ale vyučovací metody. Proč je ukázka výcviku psů lokalizována do třídy a nebylo zvolené vhodnější prostředí (viz str. 33)? Určování savců podle srsti považuji za obtížný úkol. Podle čeho žáci postupovali? Používali i mikroskop, jak je doporučeno na str. 35, umí ho správně používat?

Závěrečnou hodinou je pracovní vyučování. Že děti výroba velikonočního zajíce bavila, o tom svědčí fotodokumentace v příloze 7. Čtvrtý den byla zvolena exkurze do ZOO Ohrada. Překvapuje mě, že se děti na exkurzi příliš netěšily, a že je nakonec těšilo jen to, že opustí prostory školy, jak uvádíte na str. 45. Opravdu plnily děti úkoly v ZOO bez problémů? Jak mohly pozorovat hustotu srsti (viz str. 37)? Mají pozorovat chování, jaké, mohou to umět? Každá exkurze vyžaduje velmi pečlivou a promyšlenou přípravu, kterou zde postrádám. Poslední den je věnován opakování a shrnutí poznatků.

Mám ještě jednu připomínku. V předložení DP je neúměrné množství chyb v citacích, neshoda citací v textu s citacemi v seznamu literatury v roku (např. BurnieD. 2001, 2003 – překlad ale vyšel v ČR v roce 2002), v počtu autorů (např. Valenta 1993 a Valenta a kol. 1993), ve jménech autorů (např. Grecmanová a Gecmanová), v názvech titulů (např. Zoolofie obratlovců) apod. Některé tituly v seznamu literatury chybí, např. Jeřábek a Tupý 2004, Curwood 1987. Chyby jsou i v interpunkci – str. 1, 26.

Závěr: Diplomantka splnila hlavní cíl diplomové práce. V práci kladně hodnotím především praktickou realizaci projektu a popsané zkušenosti. Práce má ale i řadu nedostatků, které jsou popsány výše. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

.....*Marek Jura*.....

Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 18.5.2007

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------