

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta: David Kuš

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ... Komparace 3 regionů NUTS2 CZ, NUTS2 AT31 Oberösterreich
a NUTS2 DE22 Niederbayern na základě regionálních národních účtů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura BP je logická a odpovídá svým obsahem i metodikou svému účelu. Po dohodě bylo značné množství grafů a tabulek zařazeno přímo do textu, což je prezentačně i argumentačně vhodnější. Protože má práce značný rozsah, celkem 104 stran, je třeba tento fakt jako pozitivní, vzít do úvahy při hodnocení.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Stanovení cíle práce i její metodologickou i metodickou stránku zvládl autor na dostatečné úrovni a jednotlivé aspekty této problematiky zpracoval v úvodních partiích práce, konkretizoval je v jednotlivých případech, pokud to bylo třeba (doplnění práce o srovnání NUTS1, výběr dalších ukazatelů pro komparaci). Je to mimo jiné i proto, že mohl navázat na předchozí práce, zejména studentské, zpracované na toto téma na katedře společenských věd v posledním období. Je třeba zdůraznit, že komparace byla cíleně prováděna ne jako expertní pro odborné využití, ale zejména pro využití pedagogické.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

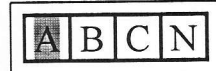
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury umožnil autorovi téma zvládnout, nebyl však vyčerpávající, výběr informačních zdrojů i i práce s nimi byla kvalifikovaná a autor překonal řadu dílčích obtíží, pokud čerpal údaje z národních statistických úřadů. Poznámkový aparát, který zahrnuje i dodržování bibliografických norem byla také na dobré úrovni. Jako kladnou připomínku zde uvádím, že informační zdroje i některé tituly byly studovány v němčině.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)



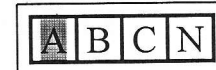
V tomto bodě práce překračuje původní záměr, protože regionální komparace na bázi byla rozšířena doplňkově o některé prvky geografických, resp. hospodářsko-zeměpisných charakteristik. Autor zde prokázal požadovanou odbornost díky znalostem ze studia předmětů geografie.

4. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi



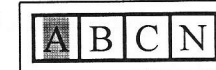
V celkovém výsledku lze hodnotit práci jednoznačně kladně a pokus o účelovou regionální komparaci dopadl úspěšně a je chvályhodné, že je autor vůbec zpracoval. Převažující klady však nemají zastítni i některé nedostatky, které v práci jsou. Ten nejvýznamnější pramení patrně z oprávněné snahy o maximální stručnost v celkových charakteristikách. Jako diskusní připomínka se může jevit upozornění na podrobnost výsledků komparace.

5. Úroveň jazykového a stylistického zpracování



Práce má celkově dobrou jazykovou i stylistickou úroveň. Ovšem autor se nevyhnul několika gramatickým chybám, které se občas v textu vyskytují. Také se projevuje jistá stylistická neobratnost, pokud autor přeskakuje při psaní ve stejných pasážích od 1. os. sg k 1. os. pl. a některé další.

6. Formální a grafická úroveň práce



Formální a grafická úroveň práce je dobrá a většinou je i velmi dobrý dojem z představených grafů. Je vidět, že autor si dal se zpracováním tabulek a grafů velkou práci a ještě větší práci jistě musel vynaložit na sazbu textu a grafických složek. Za to je třeba jej pochválit. To ovšem neplatí ve všech případech, protože někdy, výjimečně, chybí správné označení tabulky či grafu.

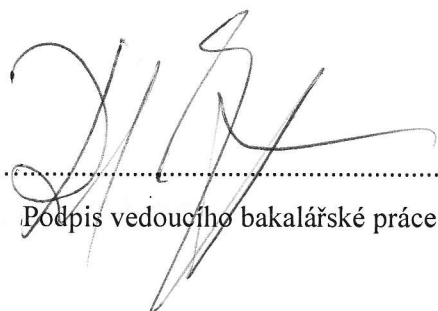
Otázky k obhajobě:

Přestože následující odstavec není pro charakteristiku práce "typický, vyskytl se v ní. Jde o odstavec na str. 18-19, který „shrnuje“ vývoj ČR od roku 1918 až do současnosti! V této „zkratce“ se vyskytuje několik významných faktických i gramatických chyb. Pominu-li ty gramatické, byl bych rád, kdyby se autor vyslovil k instalaci termínů: „Říšská župa Sudety“, „...byl součástí bavorského území“, „dnes byl nastaven poměrně slušný ekonomický růst...“ Zvláště poslední spojení by měl autor prokázat u ČR ve srovnání uváděnými zahraničními NUTS1 nebo dokonce i NUTS2. Otázka zní – prokázal je? Budu rád, když by konkrétními odkazy na makroekonomické údaje ve své práci odpověděl.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

☒ A - výborně	☐ B – velmi dobře	☐ C - dobře	☐ N - nevyhověl
---	--	------------------------------------	--

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2011


.....
Podpis vedoucího bakalářské práce