

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: MICHALA RUSAŇUKOVÁ

Název bakalářské práce: METODY A POSTUPY PŘI VYŠETŘOVÁNÍ TRESTNÝCH ČINŮ SPÁCHANÝCH NA DĚTECH A MLADISTVÝCH SE SYNDROMEM CAN, LEGISLATIVNÍ RÁMEC A NEJČASTĚJŠÍ PŘÍPADY NA ÚZEMÍ ČR

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka zvolila téma, které bohužel nezná ani z vlastní zkušenosti ani z praktického pohledu. To ovlivnilo i zpracování práce. Přesto je třeba uvést, že studentka kvalitním způsobem zanalyzovala danou problematiku, vysvětlila základní pojmy související s danou problematikou a předložila souhrnný text, který kterémukoliv uživateli práce pomůže v orientaci v dané problematice. Na škodu práce je právě již zmíněný vyloženě teoretický přístup, který směřuje do oblasti kompilace názorů odborníků i těch kteří se problematikou nezabývají profesionálně. Je možné ocenit také to, že studentka upozornila na problematiku vedení výslechů dětí se syndromem CAN, čímž napomohla k lepšímu pochopení zvláštností výslechů dětí. Pokud by práce nebyla čistým kompilátem, mohla by být zařazena mezi originální a originálně zpracované práce. Na práci oceňuji především cit pro zadání otázek, které jsou obecně vnímány jako důležité a o kterých společnost velmi často hovoří.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte působení syndromu CAN na osobnost dítěte v dospělosti.
2. Domníváte se, že legislativní rámec v ČR týkající se dané problematiky je dostačující a pomáhá týraným osobám v zapojení se do běžného života.
3. Jsou tresty pro pachatele týrání v ČR dostatečné.
4. Domníváte se, že pomoc týraným obětem je dostatečná.

Datum: 8.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

