

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Zdislava Dostálová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Aleš Novotný
<i>Katedra:</i>	Sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnosti a způsoby využití příspěvku na péči seniorů na Třebíčsku
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zpracovaná BP vykazuje jisté množství dílčích odborných i formálních nedostatků, které bohužel snižují celkovou výpovědní hodnotu velice potřebného a zajímavého výzkumného záměru. Drobný problém spatřuji v teoretické části BP a to zejména v citaci využitých zdrojů. Jedná se o skutečnost, kdy autorka chybně přiřazuje nepřímé citace k daným autorům a publikacím v seznamu použitých zdrojů. Tento problém lze spatřovat zejména u citačních zdrojů číslo: 13, 17, 19, 22, 25, 30, 34, 36, 39 (na kterých je valná většina textu teoretické části BP postavena). Jako příklad zde lze uvést nepřímou citaci použitou v kap.1.7.1, která popisuje „využití příspěvku na péči“ přičemž v bibliografickém zápise je uvedena jako autorská odpovědnost Jaro Křivohlavý a jeho odborná publikace „Psychologie zdraví“ vydaná v roce 2001. Drobným nedostatkem zde působí i nevyužití např. „střednědobého rozvojového plánu sociálních služeb“ zpracovaného pro dané území a i další programovací materiálu týkající se rozvoje (směrování) soc. služeb v dané lokalitě.

V rámci využitého nástroje sběru dat (dotazník) postrádám identifikační otázky týkající se rodinného stavu probanda, a zdali tento disponuje nějakými rodinnými příslušníky či nikoliv. Toto zjištění považuji za nezbytné, jelikož studentka si zvolila jako hlavní cíl své práce „zjistit zda dochází (vůči seniorům) ke kombinaci profesionální a neprofesionální péče“ u seniorské populace tedy „neprofesionální péče“ zejména z rodiny. Celkově nepřehledně působí grafy č. 4.1, 12.1, 12.2, 12.3 a další, jako příklad lze uvést graf č. 4.1, ze kterého není patrné z jakých absolutních hodnot relativní popisovaná data vycházejí. V diskusní části lze opět spatřovat obdobný problém jako v teoretické části (zejména u cit. zdroje pod č. 20) a dále, kdy citační zdroj pod číslem 42 nemá v seznamu použ. zdrojů žádný bibliografický záznam.

I přes tyto dílčí nedostatky studentka dokázala celkově poměrně uspokojivě uchopit danou problematiku a argumentovat dosažené výsledky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domníváte se že, příspěvek na péči a zákonné způsoby jeho využití dostatečně naplňují homogenizační funkci sociální politiky vůči Vámi zkoumané seniorské populaci?

Datum: 21. 8. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....