



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Jana Novotná

Osobní číslo:

P20997

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární
pedagogiky

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Prostorová tvorba s dětmi v mateřské škole

Vedoucí práce:

Mgr. et Bc. Martina Lietavcová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Vyjádření k bakalářské práci jako celku a jejímu přínosu:

Autorka si zvolila téma prostorová tvorba v mateřské škole, cílem práce bylo vytvořit aktivity a vyzkoušet je s dětmi a realizaci činností evaluovat.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem bakalářské práce:

Práce je členěna tradičně na teoretickou a praktickou část. Rozsahem je teoretická část méně obsáhlá, ale tvoří teoretický podklad, především přehledem a popisem prostorových aktivit realizovaných v praktické části. Některé otázky vývojové psychologie (charakteristika oblastí dítěte v předškolním věku) mohly být více popsány. Teoretická a praktická část jsou propojeny.

V praktické části bylo realizováno poměrně velké množství aktivit (24), některé byly tradičnější (např. sněhulák z pet víček, dýňákovi, modelování jména), jiné byly velmi inspirativní a zajímavé (např. les, jabloňka - v tomto případě se jednalo o kolektivní práce, to je nutno ocenit, dále např. stromeček z vlny,

tříkrálové z makovice). Autorka uvádí, že byly použity " metody pozorování a rozbor produktů vytvořených činnostmi. Při reflexi se však k produktům, výtvorům příliš nevyjadřuje.

Interpretace vztahující se k jednotlivým evaluačním otázkám je spíše popisná, nepřináší reflexi, např. s. 23 "Organizace činnosti – Tato činnost probíhala hromadně"; s. 36 "Organizace činnosti – Individuální, u stolečku", s.24 "Přiměřenost věku – Aktivita byly rozděleny podle věku dětí", s. 26 "Pro mladší děti byla tato aktivita složitější, než pro starší.". Chybí poznatky autorky k hromadné organizaci nebo k otázce přiměřenosti a reflexe.

Autorka v závěrečné evaluaci neshrnula odpovědi na evaluační otázky popisované u jednotlivých aktivit, chybí tzv. závěr praktické části.

K jazykové úrovni práce mám poznámky: v anotaci jsou kombinovány časy přítomný a budoucí; v celém textu chybí pevné mezery; 1. osoba j. nebo mn. č. v teoretické části se příliš neužívá (např. s. 10); v textu se objevují překlepy, např "straší" místo "starší" (s. 26), gramatické chyby v příčestí minulém (např. s. 9, 12, 16, 18, 20, 29), interpunkce (s.26). Citační norma byla dodržena, citace jsou řazeny v odstavcích poslopně za sebou bez hlubšího propojení. Objevuje se nejasnost v citaci, např. Langmaier, s 16.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

K obhajobě doporučuji autorce shrnout odpovědi na evaluační otázky, interpretovat je a vytvořit závěr praktické části.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

11.4.2023

Podpis vedoucí/ho práce:

