

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: SIMONA VEVERKOVÁ

Název bakalářské práce: PSYCHICKÉ PORUCHY A JEJICH VLIV NA PÁCHÁNÍ TRESTNÝCH ČINŮ

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Studentka bez praktických i teoretických zkušeností zpracovala práci, která je analýzou a kompilátem vedoucím k pochopení poruch a změn osobnosti ve vztahu k páčání trestné činnosti. Ocenit lze především to, že se do této problematiky pustila. Na druhé straně je třeba říci, že tak jak je práce pojata by měla mít také vztah k praktickým závěrům. Z práce vyplývá, že se studentka pokusila skloubit teoretické poznatky s kauzuistikou, což se jí ale nepodařilo tak, aby mohla být práce hodnocena jako přínosná pro praxi. Využitelnost práce je především v jejím teoretickém shrnutí a vymezení základních pojmů.

Další hodnocení:

Konstatuji, že studentka vytvořila jakýsi obecný přehled, nicméně se domnívám, že většina otázek zůstala nedopracovaná a o některá základní vymezení se pokusila jen částečně a na velmi malém prostoru.

I přesto konstatuji, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vymezte institut příčetnost, snížená příčetnost, nepřičetnost, psychická porucha, duševní porucha, deviace ve vztahu k trestně právní odpovědnosti.
2. Je ochrana společnosti před pachateli s psychickými poruchami dostatečná. Navrhněte de lege ferenda.
3. Domníváte se, že je dostatečná, následná a ambulantní léčba pachatelů trestných činů s psychickými poruchami.

Datum: 10.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda