

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: RADEK LHOTKA

Název bakalářské práce: DOZORČÍ SLUŽBA NA OO PČR A JEJÍ Vliv NA OSOBNOST POLICISTY

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžné dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevýhovující – použito málo zastaralé literatury
Vytváření práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá marnému doplnění textu 4. Nedostatečný
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práci nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevýhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevýhovující 2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevýhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. mám tyto:

Student si dal velmi ambiciózní cíl práce, který podle mého názoru měl směřovat především do oblasti vlivů dozorcí služby na psychiku policistů a dopad na jeho civilní soukromý život. Pozitivně vnímám, že se pokusil o svůj vlastní pohled na danou problematiku a s použitím některých pramenů předložil alespoň základní charakteristiku dozorcí služby a její začlenění do rámce činnosti PCR. Domnívám se, že práce měla být koncipována jinak než autor bez konzultace nakonec udělal. Z práce vyplývá, že se pokusil formou rešerše sestavit dílo, které ukáže na specifické činnosti v dozorcí službě, ale pozapomněl na to, jak je postaven cíl. Aby se vyhnul výtkám týkajícím se nedodržení autorského práva z pohledu citací parafrázoval texty, bohužel s naprostou absencí znalosti české stylistiky a gramatiky (slozace – přestavení, volná neodborná řeč v úvodu práce, str. 14 – Dozorčí místnosti, str. 20 – pracovní doba dozorcí služby, nikoliv policisty, str. 24 – „pevnější a to jak pracovní tak pohybově“, str. 31 – ...dokáže vyhnout, a další). Významově nejasné věty jako „...jedná se o zaměstnan“, kde převažuje práce „hlavou“ a tím se celá situace komplikuje jsou naprosto nepochopitelné (str. 34). O interpunkcích a slovech typu „kteros“ se raději už nebudu ani zmíněvat. Musím konstatovat, že předložená práce je velmi slabá a podle mého názoru nic něčeho. Odborné zaměření práce směřuje spíše ke kompilaci textů, které jsou sice odborné, ale nejsou svázány s „vlastní“ zkušeností.

Další hodnocení: Domnívám se, že předložená práce je základním dokumentem, ze kterého by v případě aktivnějšího přístupu zpracovatele ke konzultacím s vedoucí práce mohla vzniknout velmi zajímavá BP, která by mohla být vodítkem pro představu o tak náročné službě jako je služba dozorcí. Práce vykazuje naprosto gramatickou nedostatečnost, velmi špatnou stylistiku, špatnou práci s citačními normami a nic něčeho výstupy. Podle mého názoru byl cíl práce splněn je velmi okrajově a nezbodnotil dostatečně jak dozorcí služba působí na osobnost policisty a ovlivňuje její změny.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1.
- 2.

Datum: 19. 3. 2009

Podpis vedoucího BP: Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

