

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: MIROSLAV LUDAČKA

Název bakalářské práce: PROBLEMATIKA ŠIKANY VE ŠKOLÁCH, PÁCHANÁ NA UČITELÍCH

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžné dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. **mám tyto:** Student předložil práci, jejímž cílem bylo zaměřit se na problematiku šikany na ZŠ a SŠ s důrazem na šikanu učitelů. Domnívám se, že student ne zvolil odpovídající osnovu práce a především v první části práce do strany 31 jen kompiloval texty, které se zabývají jednotlivými druhy šikany. V praktické části potom zvolil malý počet respondentů a malý počet kasuistik, přičemž velkou neznámou pro něho zůstala povinnost zpracování návrhu, de lege ferenda k účinnému předcházení šikany páchané na učitelích a obraně proti ní.

Další hodnocení:

Práce je zpracována podle pravidel stanovených pro podobný druh prací a je možné konstatovat, že pokud by student pochopil vlastní zadání v kontextu otázek kladených společností, mohl na základě kvalitně zpracovaného dotazníku a jeho analýzy nejen vymezit základní problematiku šikany učitelů, ale mohl také na základě dokumentů získaných z Úřadu vlády lépe zhodnotit současný stav a směřování ochrany učitele. Na jeho obranu je však nutné říci, že za současného právního stavu není možné kvalitně určit, co a jakým způsobem by mohlo pomoci k ochraně učitelů před násilnickými útoky a šikanou ze strany žáků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaký má vztah bossing a mobbing k šikaně učitelů studenty?
2. Jaký máte názor na současnou ochranu a obranu učitelů středních škol před šikanou ze strany studentů?
3. Existuje souhrn návrhů k šikaně zjištěný z výsledků vašich řízených rozhovorů?

Datum: 2.3.2011

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

