

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 12. 5. 2023

**Jméno a příjmení studenta:**

Martina Čížková

**Obor:** Geografie pro veřejnou správu

**Oponent bakalářské práce:**

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Stereotypy o národech střední Evropy: současný český pohled v mezigeneračním srovnání

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Struktura BP je úsporná a zdála se být přijatelná, ale po přečtení práce mám určité výhrady. Autorka se ve výsledkové kapitole zabývá odpověďmi na jednotlivé otázky dotazníku. Následující kapitola je syntézou a diskusí, ale zároveň zahrnuje analytickou část věnovanou „mezigeneračnímu“ srovnání. Podle mne měla analytická kapitola obsahovat i mezigenerační srovnání a pak měla následovat kapitola se syntézou s diskusí. Součástí analytické kapitoly měla být také část vyhodnocující identifikační znaky respondentů (je nepochopitelně v Metodice). Analytická kapitola mohla být pro přehlednost rozčleněna do subkapitol – např. identifikační znaky respondentů, postoje Čechů k okolním národům, stereotypy Čechů o okolních národech, stereotypy o Čechích. Rozsah práce je v pořádku.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

V práci jsou obsaženy jak cíle, tak hypotézy. Cíle ale mohly být zvýrazněny a strukturovány. Hypotéza 6 není dobře podložena (přitom ale na jiném místě, v další kapitole, ji autorka dokládá pomocí citace z Gráfová a kol. 2015). Dotazování je přijatelné, výsledky ale ovlivňuje nedostatečná reprezentativnost podle krajů (nedostatečné zastoupení Moravanů a Východočechů, což pak může mít dopad na negativní hodnocení Poláků a Maďarů. V metodice se nepíše o způsobu bodování. Mezi vymezenými věkovými skupinami by neměly být věkové mezery (už jsme to diskutovali na podzim při DPS).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Literatury je dost, v práci je citována, záznamy literatury jsou v pořádku. Zahraniční literatury ve formě článků či kapitol analyticky řešících podobný problém mohlo být více.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Autorka prokázala znalost řešené problematiky a schopnost aplikovat tuto znalost na konkrétní problém. V úvodních kapitolách jsou některé formulace nesrozumitelné či nepřesné. Definice stereotypu v Úvodu není přesná, nejde o informace, ale o chování, myšlení, představy, postoje a názory lidí. Definici stereotypu pak autorka několikrát upravuje a doplňuje různými obsahově ne zcela správnými citacemi. Stereotyp Němců – má být stereotypní názory na Němce. Určitě je třeba nahradit termín generace termínem věková skupina. V Anotaci schází věta s výsledky. Klíčová slova nejsou přesná.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Autorka bakalářské práce předložila kvalitní práci s množstvím komentovaných zjištění. Některé formulace v textu BP nejsou zcela přesné, jde ale o bakalářskou práci a práci na těžké mezioborové téma. Autorka naplnila cíle práce. Jde spíše o práci přinášející odborné poznatky, které lze využít v dalším výzkumu.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Jazyk a stylistika jsou na průměrné úrovni. V textu práce je určité množství méně závažných gramatických chyb – na str. 24 stereotypy o Slováci – má být Slovinci, na str. 26 – čechofilii – má být čechofilii, na str. 27 lepé – má být lepší, v Graf 14 – Poláci nevyrábějí nekvalitní zboží – mělo být Poláci vyrábějí nekvalitní zboží, na str. 39 – což ~~ačkoli~~ byla nejhorší průměrná známka, na str. 9 schází vrocení u citace Holý, Tloková.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Práce má dobrou formální a grafickou úroveň. Výhradu mám ke kartogramům Obr. 4. a 5. – odstíny měly být v opačném pořadí – nejsympatičtější a největší znalosti měly být nejtmavší. Kartogramů mělo být více. Číslování tabulek a obrázků BP je problematické, číslování má být postupné, na konci mají být tabulky a obrázky s nevyššími čísly.

#### Otázky k obhajobě:

1. Žádám o zodpovězení výše uvedených problémů.
2. Autorka v souladu s literaturou uvádí, že opakem autostereotypu je heterostereotyp. Jsou tyto termíny správné?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|                    |  |  |  |
|--------------------|--|--|--|
| <b>A - výborně</b> |  |  |  |
|--------------------|--|--|--|

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. V. r.

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2023

.....

Podpis oponenta