

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Jitka ŠTÁDLEROVÁ

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: DOJÍŽĎKA STUDENTŮ PEDAGOGICKÉ FAKULTY JIHOČESKÉ UNIVERZITY V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH ZA STUDIEM

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Předložená bakalářská práce Jitky Štádlkové představuje úplné a logicky ucelené dílo, jehož výsledky mají velký potenciál pro uplatnění v praxi i v samotném studiu dojíždění studentů na vysoké školy. Rozsah práce je adekvátní zadání i zpracovávané problematice.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

V práci byla stanovena jedna hypotéza, kterou však z přísně metodologického hlediska hodnotím jako nedostatečnou, jelikož se jedná spíše o domněnku než o vědecky formulovanou premisu výzkumu s adekvátními odkazy na literaturu. Použitá metoda je sice jednoduchá, ale vzhledem k cílům práce účelná a dostačující.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka do své teoretické části zařadila řadu významných děl, které se zabývají analýzami dojížděky za prací a do škol v kontextu regionálně geografických výzkumů. Mimo teoretickou kapitolu se však s literaturou prakticky nepracuje. Je velkou škodou, že autorka pracovala s publikacemi autorů Lauko, Gurňák, Křižan, Tolmáči, kteří na Slovensku v nedávné době řešili obdobnou problematiku. Zařazením jejich práce a především zohledněním jejich metodických postupů by předložená BP získala na významu i odbornosti. K teoretické části mám navíc následující připomínky:

- v diskusi literatury zmiňujete i atlasovou tvorbu týkající se dojížděky za prací, postrádám zde zmínku o mapových listech dojížděky za prací a studiem z Atlasu sociálně prostorové diferenciace ČR (Ouředníček et al. 2011)
- s. 13 – nedomnívám se, že by centrum pracovního subregionu bylo u nás jednotné, tzn. ve shodě s metodikou používanou ČSÚ (srovnejte například subregionální střediska s Vámi zmiňovaným Hamplem (2005) či Řehákem (1987)).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka ve své BP prokázala relativně dobrou orientaci ve sledované problematice. Mírně negativně vnímám strohé komentáře jednotlivých výsledků, které mohly být navíc zpracovány s využitím dalších sofistikovanějších metod a technik výzkumu (například studium vztahu mezi dopravní vybaveností obce a počtem studentů na PF nebo vzdáleností obcí od ČB a intenzitou „vyjížděky“ studentů).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

V bakalářské práci dosáhla Jitka Štádlerová zajímavých výsledků, nicméně na škodu je, že s nimi lépe nepracuje a nezmiňuje ani, jakým způsobem by se daly v praxi využít – s tím souvisí i nedostatečně vytěžený potenciál zpracovaných dat a výsledků pro praxi. Nicméně výsledky práce jsou originální a naplňují cíle stanovené v úvodu práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Je na průměrné úrovni. V práci se vyskytují některé překlepy a neobratné formulace. Autorce by jistě prospělo důslednější studium literatury, ze které by pochytala i odbornou terminologii a formulace běžně využívané v obdobně laděných výzkumech.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je na adekvátní úrovni, z kartografického hlediska mi přijde méně zdařilá mapa č. 2.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem by se daly Vámi dosažené výsledky využít v praxi?
2. Jakým směrem by se mohly ubírat další práce v oblasti studia této problematiky?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

21. 5. 2012

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta