

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Gabriela Maxová

Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.

Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Etická dilemata u pracovníků na oddělení se zvláštním režimem

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na etická dilemata pracovníků v sociálních službách při práci se seniory, a to na oddělení se zvláštním režimem.

Teoretická část BP je zpracována standardním způsobem a tvoří dobrý základ pro část výzkumnou. V kapitole Metodika nacházím nejasnosti. V podkapitole Popis výzkumného nástroje (s. 23) se nachází text, který s výzkumným nástrojem nesouvisí. Část textu je věnována způsobu výběru zkoumaného souboru. V další podkapitole se nazývá Zpracování dat z rozhovoru, ale způsob zpracování dat zde nenacházím. Nacházím zde nejednotnost v pojmenování (informant/respondent).

Kapitola výsledky je strukturována podle dílčích výzkumných otázek a pro přehlednost jsou zde uvedeny dílčí závěry. V kapitole Diskuze jsou uvedeny výsledky výzkumného šetření v komparaci s autory, kteří se zabývají touto problematikou.

Z celé práce je zřejmý vysoký zájem autorky BP o popisované téma, zejména pak oceňuji vysoké nasazení, samostatnost a osobní angažovanost v problematice hospicové péče.

Formální nedostatky spatřuji v Seznamu citovaných zdrojů (seznam internetových zdrojů). Při zpracování empirické části BP autorka velmi málo konzultovala a pracovala samostatně. Z toho vyplývají některé formální chyby. I přes uvedené nedostatky oceňuji vysoké nasazení autorky BP a zájem o zkoumanou problematiku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 28.5. 2017

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

