

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 4. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Klára Filová

Obor: Mu-ČJu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Jiráskovo Temno – pokus o interpretaci na základě archivních materiálů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je funkční. Téma pokládám vzhledem ke způsobu využití pramenů (především náročná metoda manuskriptologie) za potřebné a inspirativní.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

Metodologickou stránku práce je třeba ocenit. Autorka interpretuje dílo s pomocí pramenného studia ozřejmujícího genezi textu v celé jeho struktuře od roviny tematické (zdroje informací) až po subtilní zkoumání verzí rukopisu a jeho edičního zpracování.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

I zde je třeba ocenit, že autorka se nespokojila s monografiemi a přehledy, ale pracovala se specializovanými studiemi (Havlík, Gajda, Kleinschnitzová, Šámal ad.), jejichž přehled je přínosem pro další badatele v daném předmětu. Citace a bibliografie respektují úzus.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala, že sledovanou problematiku zvládla na požadované úrovni co do osvojení materiálové báze, tak aplikace zvolené metodologie při její analýze.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Cíl práce je stanoven poněkud nezřetelně, pokud za něj považujeme snahu přispět k interpretaci Temna vymezením jeho symbolické hodnoty v české kulturní tradici. Zde nacházím spíše deskripci některých více či méně kodifikovaných názorů (Novák, Laichter ad.).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

V zásadě je jazyková i stylistická stránka textu přijatelná, upozorňuji však na odchylky od normy (záměna spojovníků a pomlček), a zejména na občasnou formulační neobratnost, vedoucí k významovému znejasnění (problematická interpunkce). Neodpustitelné jsou hrubé gramatické chyby (s. 25: „který Machovcovi varuje,“, s. 28: „osud rodiny Machovcovi“).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Po formální stránce je předložená práce v pořádku.

Připomínky a otázky k obhajobě:

V čem spatřuje autorka přínos metody manuskriptologie pro literární praxi – ediční, didaktickou, čtenářskou?

Načrtnuté kontury „bojů o Jirásků“ jsou místy až příliš tezovité. Autorka by při ústní obhajobě, pokud aspiruje na nejvyšší hodnocení, měla vysvětlit, jak rozumí Jiráskově úloze v zápase o kontinuitu české kultury za první republiky, po Únoru 1948 i po roce 1989. Konkrétně jde o osobu Zdeňka Nejedlého, jehož úloha v této věci je nemístně zjednodušována.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 4. 5. 2016.

.....
Podpis vedoucího/oponentů