

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2006

Diplomant: Martin PLUCHA

Aprobace: Ze/M

Oponent diplomové práce:

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Chatové oblasti České republiky – vymezení, typologie a počty chat

(téma)

Předkládaná diplomová práce má 72 stran textu, 3 strany seznamu literatury a rozsáhlou přílohovou část (12 tabulkových a 6 mapových příloh). Práci autor rozdělil do šesti kapitol (číslován je Úvod i Závěr), z nichž druhá až pátá jsou dále členěny na dílčí subkapitoly. Toto členění je poměrně přehledné a proto vhodné. Grafická úprava práce je na dobré úrovni a svědčí o tom, že k závěrečným úpravám práce přistupoval autor svědomitě a věnoval jim dostatek času.

V Úvodu jsou definovány cíle a hypotézy. Jsou výstižné a mají logickou návaznost. Jako první cíl je však uvedeno „vytvoření územní struktury chatových oblastí“, ta však byla převzata (viz. str. 2). V úvodní části se vyskytuje i několik formálních chyb. Jde např. o špatnou citaci použité literatury ve (první strana, třetí odst.), dále nelze souhlasit s tvrzením, že více než jedna čtvrtina české populace využívá objekty druhého bydlení (viz výše uvedené 2 mil. uživatelů). Problematické jsou i citace v prvním odstavci na str. 2.

Druhá kapitola „Rozbor literatury“ je zpracována jako literární rešerše, komentuje jednotlivé tituly, bez snahy o větší využití a zapojení do textu diplomové práce ve vztahu k řešené problematice. Příkladem proč je takto pojatá rešerše poměrně nevhodně zvoleným způsobem komentáře literatury jsou poslední (zbytečné) věty na str. 9.

Další (3) kapitola je věnována teoretickým východiskům výzkumu. Kapitola je zpracována velmi podrobně se smyslem pro detail. Jako zbytečné se mi však jeví opakování informací z textu v přímo následujících „schématech“. Půdorysné typy chatových osad nelze, podle mého názoru, nazvat krajinnými typy (str. 19). V kapitole 3.5.2 postrádám v názvu inzerovanou typologii podle kvalitativních parametrů. Z formálních nedostatků je nutné opět

upozornit na nepřesné (resp. zavádějící) citace (str. 10, nebo 23). Na straně 23 chybí i zdroj údajů o dojížděcí do objektů individuální rekreace.

Čtvrtá kapitola je pojata jako metodická. I zde je podrobně a přesně popsána problematika terénního šetření a výpočtů (modelování). Text je však v některých pasážích méně přehledný a obtížně se čte. Doporučoval bych minimálně upravit grafiku vzorců (měly by být i doplněny vysvětlivkou). Chybí zde i grafické vyjádření „křivek závislosti“. Ani v této kapitole se autor nevyvaroval některých nepřesností. Na str. 29 (první odst.) nedává součet rekreačních chat a rekreačních domků uvedený výsledek. Myslím, že je nevhodné používat termín město pro sídla nad 2000 obyvatel, jelikož města jsou v české statistice jasně definována a jejich vymezení legislativně ošetřeno.

K páté kapitole, která komentuje výsledky analýzy nemám prakticky žádné výhrady. I zde si však nemohu odpustit poznámku, že díky snaze autora o maximální přesnost, klesá přehlednost a čtivost celého textu.

V rámci obhajoby bych rád diplomanta požádal ještě o vysvětlení rozdílu mezi hodnotami $CHA_{\Sigma S91\check{C}R}$ a $CHA_{S91\check{C}R}$, což jsem dostatečně nepochopil z textu a o vysvětlení proč při terénním šetření nepoužil údajů z příslušných stavebních úřadů.

K přílohové části nemám zásadnější připomínky (neodpustím si však opět poznámku o nedostatečném citování pramenů).

I přes mé četné připomínky (naprostá většina z nich je však formálního rázu) musím na závěr konstatovat, že jde o pečlivě a kvalitně zpracovanou diplomovou práci, kterou lze doporučit k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm výborně.

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------