

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Ateliér arteterapie

Datum odevzdání posudku: **9.5.2007**

Diplomant: **Veronika Polachová**

Aprobace: **Arteterapie**

Recenzent bakalářské práce:

PhDr. Ing. Marie Lhotová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Arteterapeutická praxe na oddělení C PL Červený Dvůr – Ambice na věčnost

Autorka otevřela téma arteterapie způsobem, který se zaměřil v první linii na nástroje, kterými v arteterapeutickém procesu zacházíme, konkrétně pak v psychiatrické léčebně Červený Dvůr při práci se závislými. Cílem bakalářské práce je pak zhodnocení možného přínosu nástrojů rožnovské arteterapie v přístupu k závislé klientele.

Výchozím výkladovým rámcem je arteterapie rožnovská s důrazem na účinný faktor výtvarného posunu. Integrace teorií vztahujících se k psychickým zvláštnostem, psychopatologii a psychoterapii závislých a praktických přístupů v arteterapii se autorce zdařila velmi dobře. Práce jistě není plochým popisem a definováním pojmů, ale je myšlenkově bohatá a přináší úvahy a postřehy, které svědčí o dílu praxe i osobního zaujetí autorky. V poslední části se zaměřila na etické otázky, které pojala velmi osobně. Některé jejich aspekty jsou velmi úzce zaměřené, některé se dotýkají daleko širší problematiky, než jsou arteterapeutické přístupy a tím působí tato část velmi nesourodě s otázkou o příslušnosti či dokončenosti. K tomu přispívá heslovitá forma vyjadřování, formálně nedokonalé nedokončené věty.

Místo arteterapie v psychoterapeutickém přístupu na oddělení je základní nosná kapitola, která je vcelku zdařilým popisem a reflexí výchozího terapeutického přístupu. V praktické části jsou kazuistiky (5) formulované adekvátně rožnovskému přístupu, avšak velmi zkratkovitě, bohužel opět s formálními i gramatickými chybami, jimiž je posunuta hranice srozumitelnosti i pro absolventa rožnovské školy. Podotýkám, že interpretace jsou dynamické, bystré a logické. Otázkou zůstává, jaký by mohl být stupeň porozumění této části pro jinak než rožnovsky zaměřeného terapeuta.

Prezentace práce:

Práce je zpracována na 33 stranách, rozdělená na teoretickou a praktickou část. Teoretická část obsahuje kromě Úvodu 2 kapitoly, k praktické části je připojen Závěr a obrazové přílohy.

Seznam literatury čítá 22 titulů odborných titulů z českých zdrojů (bohužel ani zdaleka neodpovídá existující normě).

Závěr:

Ačkoliv autorka svou bakalářskou práci obsahově zvládla velmi dobře a je zřejmé, že si ze svého studia i praxe odnáší dostatečně znalostí, dovedností i arteterapeutického pohledu a umu, je škoda, že zřejmě z nedostatku času nezvládla svou práci po formální stránce. Nalézáme zde gramatické chyby všeho druhu, a to v nepříjemně velkém množství, stylistické nedostatky, např. hesla, nedokončené věty, poznámku o přesunu odstavce apod., takže celá práce působí bohužel jako nedokončená. Bylo by potřeba dopracovat i strukturu práce (v. názvy, obsah a dělení kapitol).

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji hodnocení „dobře“.

Prohlášení:

Prohlašuji, že při posuzování bakalářské práce jsem se řídila objektivními vědeckopedagogickými hledisky a zájmy rozvoje vysokého školství. Dále prohlašuji, že s autorem- nemám ani vztahy příbuzenské, ani společné pracovní, ekonomické či jiné zájmy, z nichž může vzniknout pochybnost o objektivitě posudku. Jsem si vědoma důvěrnosti posuzované práce včetně kazuistik. Závěry jsem neposkytla třetím osobám, nepořídila si její kopii a spolu s posudkem ji vracím.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**

PhDr. Ing. Marie Lhotová v.r.

Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: **11.5.2007**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------