

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Dana Harváňková

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Petra Zimmelová, Ph. D.**

Katedra: Klinických a preklinických oborů

Název bakalářské práce: **Syndrom vyhoření u zaměstnanců v přímé péči v Domově pro seniory Mitrov**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je aktuální, zabývá se problematikou syndromu vyhoření u pracovníku v přímé péči. V teoretické části studentka problematiku komplexně představuje na základě studia dostupné literatury. Metodologicky si správně zvolila kvalitativní strategii, kdy zvolené techniky studentka správně použila a získala potřebný sumář informací vztahující se k cíli práce. Výsledky jsou zpracovány kvalitně včetně shrnující analýzy, která je přehledně představena v shrnujících přehledech. Diskuze obsahuje dostatek argumentů a vlastních názorů autorky, kde velmi pozitivně hodnotím fakt, že studentka se nebála a poukázala na fakt, že přesto, že se o tématu poměrně často mluví tak jsou stále problémy, které se opakují a to zejména podceňování situace ze strany managementu zařízení. Studentka v diskuzi opírá svá zjištění o názory odborníků a navrhuje i možná řešení. Z formálního hlediska jde o standardní práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Lze podle Vás riziko burn out syndromu relevantně eliminovat při zátěži pracovníků, která je v současnosti v těchto zařízeních nastavena?

Datum:.....20. 5. 2019.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....