



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

ZF JU



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Využití metody náhrady přírodních zdrojů ("resource equivalency method") pro zhodnocení náhrady škod způsobených na ekosystémech člověkem
Student:	Bc. Mariana Mundoková
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Jaroslav Boháč, DrSc.
Oponent:	Doc. RNDr. Pavel Cudlín, CSc.
Pracoviště oponenta:	Centrum výzkumu globální změny AV ČR, s.r.o.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky:

1) Práce obsahuje bohužel překlepy, pravopisné chyby a nejasné formulace (např. na str. 57: „Nárůst ploch novými soušemi je pomalejší než opětovné přirozené zmlazování ploch, kde proběhla fáze rozpadu.“). Ty provázejí celou práci až do závěru: „Proto bych doporučila oživení měkkého turismu místo kácení přirozeného lesa“.

2) V práci lze nalézt i věcné chyby, např. na obr. 1 není zachycen lapák, ale odumřelý strom s přirozenou obnovou.

Otázky:

1) Před tabulkou 9 na str. 59 píše diplomantka: „Průměrné náklady na sanaci škod v mokřadech dosahují přibližně 7000 eur/ha, sanace lesa dosahuje přibližně 45 000 eur/ha.“ V tabulce 9, na kterou se autorka v souvislosti s těmito číselnými údaji odkazuje, jsou však uvedeny hodnoty řádově vyšší. Proč je v řádku „Počet chráněných druhů“ uvedeno ve sloupečku „Les“ číslo 243 000 a ve sloupečku „mokřad“ 0?

U tabulky je sice uveden zdroj, ale celkově z textu nevyplyvá, jak byly tyto údaje získány a zda jde o průměrné údaje pro všechny lesy, pro všechny evropské země atd.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

2) V „případové ilustrativní studii“ není jasné, jak byly u tab. 11 odvozeny uvedené hodnoty pro „Les“ („Vegetační kryt“ 50%, „Diverzita bezobratlých“ 40% a „Ekologické funkce“ 50%) a pro jaký les to bylo odvozeno (pro zdravý, odumřelý po náletu kůrovce atd.).

3) Pod tabulkou 11 autorka dále píše: „Pokud dojde k asanaci území předpokládám, že se vegetace přiblíží ke svému původnímu stavu za minimálně 30 let.“ V textu dalšího odstavce, kde se autorka snaží zdůvodnit svůj předpoklad, jsem však toto zdůvodnění nevyčetl. Proč se tedy autorka domnívá, že po asanaci území se vegetace přiblíží ke svému původnímu stavu za minimálně 30 let? Co je míněno tím „původním stavem“?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ano

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

12. května 2011

