

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

Katedra: matematiky

Datum odevzdání posudku: 16.5.2007

Diplomant: Sučáková Renata

Aprobace: NŠ-SPG

Oponent diplomové práce:

Doc.PhDr. Jiří Divíšek, CSc.

Posudek diplomové práce

Aritmetika a algebra v zájmové matematice pro žáky 1. stupně

Všeobecně:

Diplomová práce má dvě hlavní části: protokol experimentu na ZŠ v Dolním Dvořišti a pokus o vytvoření sbírky pro vedení matematického kroužku v 3. až 5. ročníku ZŠ.

Krátká úvodní část je pouze nekritickou kompilací textu již neaktuální vysokoškolské učebnice staré téměř 20 let (viz seznam literatury (2)). Tím se stalo, že jsou zde uvedeny některé nepravdivé informace např. o existenci podrobných metodických příruček, učebních osnovách apod. Některé citace a argumentace jsou neaktuální i terminologicky zastaralé. Metoda „pokus – omyl“ je na str. 10₁ uvedena jen názvem.

Experimentální část práce má podstatně vyšší úroveň, protože zde diplomantka pracuje zcela samostatně, kriticky a uplatňuje i sebereflexi. Škoda, že myšlenku o pomoci pohotovějších žáků žákům slabším nedokázala autorka lépe „prodat“ (str. 12⁹⁻¹¹). Tím, že žák někoho učí, se sám zdokonaluje!

Vlastní sbírka úloh a jejich výsledky nemá potřebnou úroveň, aby ji bylo možné okamžitě použít. Za hlavní chybu považuji to, že úlohy nejsou označeny ročníkem, ve kterém budou pro děti přiměřené jejich věku i znalostem. Některé úlohy jsou příliš obtížné i pro děti starší z 2. stupně ZŠ a možná, že by činily potíže i některým učitelům. Hlavní problém vidím ve složitých textech úloh, protože dnešní děti mají velice malou schopnost číst s pochopením obsahu. Rovněž tak některé výsledky by bylo dobré doplnit podrobnějším návodem k řešení.

Poznámky k jednotlivým stránkám textu:

11₄ – porušena shoda podmětu a přísudku, podobně na 14⁸, 67⁷, P13 45), P24 86) a 88) a P37

45) – nutno opravit.

14³⁻⁵ – popis práce se mi zdá nelogický

15³ – „pořadová čísla“ jsou ve škole zcela neznámý pojem, který se používá v legislativě nebo v archivní službě, např. „spis je uložen pod pořadovým číslem 246“

63 – 66, P1 – P7 – není nikde uvedeno, odkud jsou obrázky převzaty.

Poznámky k úlohám sbírky a výsledkům

Textově nepřiměřené úlohy: 4, 8, 12, 19, 24, 26, 29, 34, 35, 48, 49, 94, 95

Terminologicky nevhodné úlohy: 9 (pořadová čísla)

Velmi obtížné úlohy: 5, 6, 28, 30, 39, 66, 69, 70, 85, 106, 115

Text úlohy neodpovídá současným reáliím: 8 (tlf. čísla jsou devítimístná), 51 (zápalka neměří 5 cm), 55 a 56 (neexistují mince menší než 50 hal.), 119 (Pluto není planeta).

Nejasné řešení: 53 : Uvedenému výsledku nerozumím. Mám dojem, že to má být takto:

o
o o
o o o

76 (Úloha má mnohem více řešení), 96 (Výsledky jsou neúplné)

Nevhodná formální úprava textu: 20 (Nevhodný způsob zápisu dvojciferných čísel), 52 (Číslo 1414 je římskými čísly zapsáno MCDXIV), 54 (Chybí obrázek), 81 (Sčítanci nejsou pod sebou), 109 (Nejsou uvedena čísla pod tabulkou), 120 (Nevhodný způsob zápisu zlomků)

Nesrozumitelný text: 65, 88.

Nevhodné pořadí úloh: Navrhuji pořadí 73, 72, 74, 71 a 75

Nepřesné výsledky: 111 a) – správně má být 11,57 dne, ale co to je 0,57 dne?

111 b) – počítat s přesností na desetiny roku a ignorovat přestupné roky je právě ten formalismus, proti kterému brojíte v úvodu!

111 c) – správně má být 2740 a víte, co se stalo?

111 d) – bylo rozumně zaokrouhleno, ale víte, co se stalo?

Závěr:

I přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě s tím, že diplomantka se při obhajobě vyjádří k některým připomínkám.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne : 17.5.2007

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

