



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra řízení

Student: Zuzana Vajglová

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název bakalářské práce: Systém výběru zaměstnanců

Oponent bakalářské práce Ing. Hana Kadlecová

Povolání oponenta: personalistka

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma získávání a výběru kvalitních a motivovaných zaměstnanců je klíčovým pro získání konkurenční výhody a zajištění prosperity podniku. Analýzou konkurence projektu APR autorka v rámci praktické části bakalářské práce poukazuje na výjimečné postavení tohoto projektu na trhu práce.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly vhodně formulovány v souladu s tématem práce.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování byla zvolena vhodně, nicméně bych ji doplnila o některá další témata. V praktické části bych doporučovala více se věnovat specifikaci požadavků na dané stážistické pracovní pozice a způsobu komunikace se zadavatelem. Zároveň postrádám stanovení postupu (metodiky) hodnocení, na jehož základě budou vybráni úspěšní kandidáti. Výběrovému pohovoru bylo v práci věnováno právem poměrně dost prostoru, ale opomenuta zůstala např. neverbální komunikace, řeč těla, která tvoří nedílnou součást hodnocení výběrových pohovorů (soulad obsahu a formy). Účel vstupního dotazníku mi není zcela jasný. V podstatě obsahuje stejné informace jako CV a motivační dopis. Studijní projekty bych neřadila mezi metody výběru vhodných kandidátů, ale spolu se strukturovaným životopisem a motivačním dopisem (včetně hodnocení příslušného vedoucího projektu) by patřily mezi dokumenty vyžadované ještě před začátkem výběrového řízení. Výsledek zpracování a hodnocení tohoto projektu bude významným podkladem pro hodnocení motivace o daný obor, ale i posouzení např. práce v týmu, odpovědnosti, samostatnosti při plnění daného úkolu atd., jak autorka správně uvádí.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Jedním nedostatkem řešení je absence zpracování či návrhu metodiky hodnocení, např. hodnotící matice atd. K oživení práce by jistě přispělo i zpracování praktické části na základě konkrétního úkolu od zadavatele.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z použité odborné literatury je zřejmé, že autorka po teoretické stránce danou problematiku ovládá, což dokládá i řadou citací významných autorů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Práce s odbornými termíny svědčí o autorčině velmi dobré orientaci v dané problematice a jejím zájmu o dané téma.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Po formální stránce působí práce uspořádaně. Jednotlivé kroky na sebe logicky navazují. Přílohy i použité tabulky a schémata byly vhodně zpracovány.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Je patrné, že ke splnění cíle došlo, neboť byl jasně formulovaný postup výběru vhodných kandidátů/studentů pro agenturu APR. Pouze bych věnovala více pozornosti způsobu vyhodnocení a určení vhodných kandidátů.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Formulace závěrů proběhla v souladu se zjištěními v průběhu praktické části bakalářské práce. Velmi pozitivně hodnotím další návaznou spolupráci mezi agenturou a danou organizací.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Z práce je zřejmé, že vychází z praktických znalostí a zkušeností. Tvoří velmi dobrý základ pro nastartování procesu výběru studentů pro projekt APR a jeho úspěšného působení při zajišťování odborných stáží pro studenty. Znovu bych chtěla zdůraznit důležitost a významnost tohoto projektu, nejen z hlediska zprostředkování pracovních stáží pro studenty, ale především zvyšování odborné úrovně absolventů a tím i zvyšování prestiže samotné univerzity.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Pokuste se definovat pravidla spolupráce se zadavatelem při specifikaci požadavků na dané pracovní místo. Mezi hlavní metody výběru zařadila autorka zcela právem Assessment centre. Můžete podrobněji definovat jaké jsou role v AC? Vyjmenujte nejčastější hodnotitelské chyby.

Otázka 2: Jak byste navrhla metodiku hodnocení výběrových pohovorů, na jejímž základě vyberete nejvhodnější kandidáty pro studentskou stáž?

Datum: 10. 09. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: