



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Michaela Holečková

Studijní obor: B6208 Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Negativní dopady transformace družstev na uplatňování základních družstevních principů

Oponent bakalářské práce ing. Karel Rychtář

Povolání oponenta: ředitel odboru, SČMVD Praha

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Zvolené téma přispěje k objasnění témat opomíjených v posledních cca 20 letech v době, kdy forma družstva začíná být \\\objevována\\\' podnikateli i nepodnikatelskými kruhy.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: V úvodu se hovoří o posouzení principů, porovnání a návrhu legislativních změn, což je zadání velmi široké, v mnohém přesahující možnosti bakalářské práce.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: V zásadě vhodný metodický postup byl aplikován pouze na jediného zástupce každého segmentu družstev (dostupného), což do jisté míry ovlivnilo výstupy - 4 družstva nejsou dostatečným vzorkem pro zobecnění. Hodnověrnější vzorek by však přesahoval možnosti bakalářské práce.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Práce využívala \\\tvrdých\\\' dat jen minimálně vzhledem ke svému obsahu a zaměření. Jejich využití je relevantní významu pro obsah práce.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Autorka pracuje s velkým počtem zdrojů a podkladů, který je pak posuzován v kontextu s pouze jediným příkladem každého segmentu družstev. Družstvo je v ČR nevariabilnější z dostupných forem podnikatelských subjektů - chybí zdůraznění faktu, že historie, transformace i současné přístupy jsou u družstev velmi individuální a rozdílné - zobecnění znaků, chování a doporučení opřené pouze o studované příklady je poněkud odvážné.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Silná stránka práce, bez připomínek

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Bez připomínek.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Ojedinelé chyby nepozorností nebo v časové tísní nemají vliv na kvalitní a srozumitelný obsah.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Bez připomínek, úroveň je dokladem toho, že literatura byla skutečně prostudována, autorka se dobře orientuje v terminologii a jejím obsahu.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Bez připomínek

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: S ohledem na výše uvedené je práce vyčerpávajícím přehledem podstaty problému (kontrast mezi principy MDS a českým "obchodním pojetím" družstva, vlivy transformace a nepochopení rozdílu mezi zemědělskými a nezemědělskými družstvy v 90.letech, útlum "spolkového" rozměru apod.) Postrádám pouze více odvahy autorky k vyjádření vlastních kritických názorů, případně alespoň náznak zobecnění příčin změn po transformaci v ČR. Kromě zmíněného zobecnění poznatků z malého vzorku interviewovaných družstev je poněkud zjednodušeně interpretován problém oprávněnosti požadavku "1 člen - 1 hlas" o kterém se vedou diskuse i v rámci MDS. Je poněkud opominut prostor pro vznik nových družstev, respektive není o nich zmínka.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou relevantní zadání, jsou zrozumitelné.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce má vysokou informační hodnotu, obsahuje velmi zdařilý a srozumitelný přehled vývoje a znaků družstev včetně poměrně výstižného přehledu dopadů transformace a současné pozice družstev.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V kterém případě a proč byste se rozhodla založit podnikatelský subjekt v ČR (například obchodní, výrobní nebo zemědělský) v podobě družstva? Pro kterou situaci považujete formu za

výhodnější, než klasické obchodní společnosti?

Otázka 2: Co je/může být podle Vás hlavním motivem zájmu zaměstnanců o členství v družstvu? Je to skutečně jen vztah k majetku? U kterých zaměstnanců by mělo družstvo usilovat o jejich členství ?

Datum: 19. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: