

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Eva Nohavová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby - navazující studium
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Hana Francová
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název diplomové práce: Změny v systému sociální péče a jejich dopad na klienty

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) **velmi dobrá**
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) **velmi dobrá**
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Diplomantka svoji práci postavila na kvalitativním šetření s využitím převážně polořízeného rozhovoru. Dle prezentovaných výsledků se u mnohých respondentů spokojila s výpověďmi postrádajícími náležitou hloubku, a čtenáři tak připravila text, ve kterém nenabízí vyčerpávající pohled na zkoumanou problematiku. V diskusní části autorka některé postoje k zachyceným výsledkům nezdůvodnila a argumentačně řádně nepodložila (např. otázka vnímání institutu inspekce kvality poskytovateli či názor na definici odborné způsobilosti pracovníků v sociálních službách).

Další hodnocení:

V návaznosti na uvedené zásadní připomínky lze konstatovat, že diplomantka nejspíše pracovala v časovém presu, o čemž svědčí i několik drobných pochybení jako např. některé nezpracované výtky ze strany vedoucí práce vztahující se k aktualizaci standardů kvality a jejich členění (viz kapitola 1.8.2.1 v teoretické části), pěti úrovněv členění v podkapitole 1.6.1 či nelogicky uvedení dvou citačních zdrojů v kapitole 3.5 prezentující lokalitu výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co byste v situaci zavádění standardů kvality služeb do praxe navrhovala pro identifikaci se s nimi či pro lepší pochopení jejich efektu a významu ze strany zaměstnanců?

Datum: 28.8. 2008

Podpis vedoucího diplomové práce

