

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☐ posudek vedoucího
☒ bakalářské práce

☒ posudek oponenta
☐ diplomové práce

Autor/ka: **Karolína Pěstová**
Název práce: **Analýza spolehlivosti forenzních nástrojů pro zkoumání malé digitální techniky**
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2018

Jméno a tituly oponenta: Ing. Jaroslav Kothánek, Ph.D.
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky
Kontaktní e-mail: jkothanek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☒ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☒ veliký ☐ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

☒ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/opponenta:

Úkolem autorky bylo vyhodnotit jednotlivé forenzní prostředky pro zkoumání mobilní techniky, jak po stránce možnosti, tak po stránce spolehlivosti a účelu trestního řízení. Dále měla za úkol porovnat tyto profesionální prostředky s možností případného nasazení volně šířitelných prostředků a aplikací.

Autorka ve své práci nejprve popisuje nutné míře teoretické předpoklady ke zkoumání mobilních telefonů ve forenzní praxi a dále se zabývá vlastní praktickou částí, forenzním zkoumáním několika jí dostupných mobilních telefonů různých typů. Závěrem autorka popisuje výsledky její analýzy, kdy otestovala dohromady 7 ks různých typů mobilních telefonů, které měla k dispozici ze svého okolí. Zde k forenzní analýze použila renomované forenzní prostředky.

Celá práce je logicky řazena a text neobsahuje větší množství chyb a překlepů. Tyto se zde vyskytují ojediněle.

Celá práce je velice zdařilá a je vidět, že autorka se jí velice aktivně věnovala. Její praktický rozsah by se dal zařadit i jako diplomová práce. Z práce je vidět zodpovědný přístup. Proto doporučuji, pokud autorka bude pokračovat ve studiu, aby se touto problematikou i nadále věnovala. Vývoj této techniky má vzestupný charakter a tedy se budou i podmínky forenzní praxe dále vyvíjet.

Ze všech výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- 1) Ze závěrů vaší praktické činnosti, jak vidíte možné nasazení volně šířitelných aplikací při forenzní praxi. Doporučila by jste tyto aplikace pro důkazní řízení v trestním řízení?
- 2) Jaká jsou možná rizika použití nevhodného řešení.
- 3) Jaký forenzní nástroj měl nejlepší výsledky?
- 4) Jsou vám známi prostředky, které používají orgány činné v trestním řízení?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

V Českých Budějovicích 6.5.2018

Ing. Jaroslav Kothánek, Ph.D.

