

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Bc. Ondřej Fidler

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fyn-Inn-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 5. 5. 2023

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Improvizované pomůcky při výuce fyziky

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Diplomová práce se zabývá zajímavým tématem didaktiky fyziky, improvizované pomůcky jsou stále aktuální. Úvodní teoretická část je převážně kompilativního charakteru a představuje teoretický rámec výuky fyziky. V praktické části autor vytvořil a odzkoušel 4 pokusy, které lze provést s improvizovanými pomůckami i v domácím prostředí. V této části také autor popisuje své zkušenosti a reflexi jejich zařazení do výuky. V další části DP se autor zabývá výukou v době covidu, která silně ovlivnila začátky jeho pedagogického působení. K této problematice autor zadal dotazník (získal odpovědi od 46 respondentů), který přinesl víceméně očekávané výsledky, které autor následně interpretuje. Součástí DP je příloha v elektronické podobě, která kromě obrázků zahrnuje i dvě videa.

DP obsahuje malé množství překlepů a jazykových chyb. Po formální stránce lze práci vytknout zařazení podkapitol bez odřádkování za předchozím textem. V práci je několik fyzikálních a didaktických nepřesností (s. 30¹¹ - výdrž vozidla, s. 43³ - paprsek cestuje, s. 50 utěsnění pokusu, 64⁴ - paralelně za sebou, 76 - frontální a demonstrační experiment,...) Seznam literatury obsahuje 21 položek, přičemž téměř 2/3 tvoří internetové odkazy.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Co je myšleno pojmem „výdrž vozidla“ - str. 30¹¹?

Vysvětlete rozdíl mezi demonstračním a frontálním pokusem s ohledem na text DP str. 76, odstavec 3D magnetické siločáry.

Používáte improvizované pomůcky i současné době, kdy pominula distanční výuka?

Celkové hodnocení práce: D o b ř e

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 5. 5. 2023

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v. r.

Podpis vedoucího diplomové práce