

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Klára Zítková

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: RNDr. Marie Fialová

Katedra: Laboratorních metod a inf. systémů

Název bakalářské práce: Molekulární charakterizace vybraných kmenů améb rodu *Naegleria*, potenciálních lidských patogenů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Připomínky uvádím v následujícím textu

Další hodnocení:

Autorka v úvodu předložené práce podrobně popisuje problematiku infekcí volně žijícími amébami se zaměřením na rod *Naegleria*. V literární rešerši čerpá z novějších i starších literárních pramenů. V části materiál a metodika studentka detailně popsala zdroje studovaného materiálu, informace o studovaných kmenech neglerií shrnula do dvou předhlených tabulek. V metodické části jsou přehledně a srozumitelně popsány použité metody. Část výsledky je zpracována přehledně a doplněna fotodokumentací elektroforéz a dvěma výslednými fylogenetickými stromy včetně podrobného popisu. V části diskuze autorka srovnává a hodnotí svá pozorování a hypotézy s daty dostupnými v literatuře. V části příloha studentka prezentuje fotodokumentaci jen několika studovaných kmenů, vzhledem k molekulárnímu zaměření práce je toto dostačující. Drobné nepřesnosti (např. nestejně psané jméno autora Vacquier na str. 39 a pak v seznamu literatury Vaquouier str. 55), kterým se žádný začínající autor nevyhne, nesnižují kvalitu předložené práce. Získaná data a jejich analýza mohou být po doplnění součástí širší vědecké publikace.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ve své práci zmiňujete, že pět testovaných izolátů nelze přiřadit na základě molekulárních dat k žádnému již známému druhu. Domníváte se, že by skutečně mohlo jít o nové druhy nebo by mohlo jít jen o zvýšenou variabilitu sekvence v rámci druhu nebo dokonce klonu? Jaký další metodický přístup by ke stanovení nového druhu bylo vhodné dle vašeho názoru použít?

Datum:.....1.9.2014..... Podpis oponenta bakalářské práce.....Fe.....