



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Anatomie a fyziologie hospodářských zvířat

Student: Kristýna Líbalová

Studijní obor: Zemědělské biotechnologie

Název bakalářské práce: Kontaminace syrového kravského mléka psychrotrofními mikroorganismy

Vedoucí bakalářské práce MVDr. Růžena Cempírková, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Upřesnění str. 3 Hodnocení jakosti syrového kravského mléka - legislativa. V souvislosti s platností NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu, došlo vyhláškou č. 4/2007 Sb. ke zrušení větší části vyhlášky č. 203/2003 Sb. a vyhlášky č. 638/2004 Sb., která měnila některá ustanovení vyhlášky č. 203/2003 Sb. Vyhláška č. 4/2007 Sb. nabyla účinnosti dnem vyhlášení, tj. 5. ledna 2007. Str. 13, ř. 1 - 4 zdola: nesprávná interpretace závěru autorů (VYLETĚLOVÁ a kol. (1999a; 2000a). Správně má být: VYLETĚLOVÁ a kol. (2000) uvádí, že je možné uvést obecnou hranici 45 tisíc CFU v 1 ml pro PPM a PLM jako rizikovou pro zpracování syrového kravského mléka na náročnější (zejména fermentované, ale i silněji tepelně namáhané) mlékárenské produkty. Rovněž je zde chybně uvedeno (1999a; 2000a, neboť v kapitole Seznam použité literatury na str. 50 je uvedeno pouze 1999 a 2000. Str. 9, ř. 2 - 4 zdola jsou opakováním řádků 11 - 14 zdola na téže stránce. V kapitole "METODIKA" (str. 26, ř. 3 zdola) je uvedeno: Prevence mastitis není plošně řešena, detekována u asi tří kusů měsíčně. Správně má být: V období zaprahnutí je aplikován Orbenin Dry Cow. Výskyt mastitid přibližně u tří dojnic měsíčně. Je prováděna laboratorní diagnostika původce mastitis a dojnice jsou léčeny podle výsledku testu citlivosti na antibiotika.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: V kapitole "METODIKA" (str. 27, ř. 4 zdola) je uvedeno: Pro srovnání jednotlivých technologií ustájení byl použit Tukeyův test a v případech srovnání dvou skupin tj. dojení v dojárně a na stání do potrubí, použitá pastva a bez pastvy, byl použit T-test. Vyhodnocení výše citovaných testů jsem však v kapitole "VÝSLEDKY" nenašla.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V práci jsem postřehla tyto nedostatky: str. 6, ř. 9 zdola: na bázi lauricidinu, mastných kyselinách; má být: na bázi lauricidinu, mastných kyselin; str. 10, ř. 13 shora: jejichž; má být: jejich; ř. 6 zdola: 400 000 CFU; má být 400 000 SB str. 20, ř. 6 shora: obsahují obě dohromady; přesněji:

obsahují obě složky; str. 22, ř. 9 shora: Individuální somatické buňky; má být: Individuální počet somatických buněk; stejná chyba se opakuje na str. 23, ř. 17 shora, na str. 24, ř. 5 zdola a na str. 26, ř. 4 zdola; str. 22, ř. 11 shora: je plošně aplikován Orbenin; upřesnit na: v období zaprahnutí je plošně aplikován Orbenin; str. 23, ř. 11 shora: je mokrou cestou; má být: je prováděna mokrou cestou; ř. 13 shora: je používán přípravkem; má být: je používán přípravek; str. 28, ř. 8 zdola: došlo; má být: došlo; str. 31, ř. 1 shora: charakteristika; má být: Charakteristika; str. 33, ř. 6 shora: chybně uvedeno 0,33; správně má být: 0,033; str. 34, ř. 7 zdola: mesofilních; v předchozím textu již použito: mezofilní; str. 37, ř. 9 zdola: Hodnoty ...se drželi; má být: Hodnoty...se držely; str. 46, ř. 11 shora: duality; má být: quality; str. 48, ř. 5 shora: aktivity of bacteria izolátér; má být: activity of bacteria isolated; str. 50, ř. 12 zdola: náš chov; má být: Náš chov.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: str. 18, odstavec 2 shora a str. 23, odst. 3 shora: text vpravo nezarovnaný

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Vzhledem k opomenutí uvést výsledky srovnání jednotlivých technologií, způsobu dojení a použití pastvy ve srovnání s bezpastevním systémem chovu dojců, doporučuji doplnit tyto výsledky při obhajobě BP.

Otázka 2: Jaký vliv může mít pastva dojnic na mikrobiální kontaminaci syrového kravského mléka ?

Datum: 10. 05. 2007

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Dr. Cempíková