

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2011

Jméno a příjmení studenta: Vojtěch
Blažek

Obor: zeměpis – přírodopis/ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. Stanislav Kraft

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: ANALÝZA VÝVOJE OSÍDLLENÍ A KRAJINNÉHO POKRYVU V PROSTŘEDÍ GIS
NA PŘÍKLADU OBCE NOVÉ HUTĚ NA VIMPERSKU

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce je koncipována logicky a lze ji považovat za úplnou. Výhrady mám nicméně ke způsobu řazení a vyváženosti jednotlivých kapitol. Předně je třeba poukázat, že zejména v kap. 6. 2, která se týká metodiky je velmi často kombinována metodika práce (vlastní postup práce) s teoretickými aspekty 3D modelování v prostředí GIS. Zbytečně to celou koncepci práce znepřehledňuje, práce tak občas působí poněkud zmateně. Velkým negativem práce je zároveň zcela nedostatečná práce s literaturou (viz dále). I přes malý rozsah práce se však autorovi podařilo dojít k zajímavým závěrům, jejichž uplatnitelnost je podle mého názoru relativně vysoká.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Předložená práce vyniká zejména v rovině geoinformatické, neboť přináší originální výsledky o vývoji krajinného pokryvu a osídlení v rámci mikroregionálního geografického výzkumu, nicméně silně zaostává v rovině historickogeografické analýzy, analýzy změn využití země a analýzy vývoje osídlení. Stanovené hypotézy jsou velmi jednoduché, bez vysvětlujících argumentů apod. Hypotéza č. 1 není vědeckou hypotézou, ale spíše domněnkou. Hypotézu č. 3 autor v závěru dostatečně nedokazuje, neboť v práci neuvádí jinou referenční obec, na základě jejíhož vývoje by mohl identifikovat rozdílný či obdobný charakter vývoje osídlení. Naopak solidně je zvládnuta metodická část vztahující se k tvorbě mapových podkladů a jejich zpracování v prostředí GIS.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Jedná se o jednu z nejslabších částí práce. Kapitulu 3 rozhodně nelze považovat za rozbor literatury, jelikož v něm zmiňovaná literatura je pouze uvedena formou výčtu a nikoliv kriticky zhodnocena. Za zásadní však považuji absenci řady odborných geografických titulů, které měly být z hlediska obsahového zaměření DP zcela relevantní. – např. historické a historickogeografické práce (Zwettler, Dvořák, Mikšíček aj.), regionální práce (kolektivní dílo Šumava – příroda, historie život) a v neposlední řadě zabývající se analýzou změn Land use/land cover (Bičík aj.). Z výše uvedeného vyplývá, že autor věnoval heuristické stránce sledované problematiky minimální pozornost. Rovněž postrádám práci s prameny a publikacemi z ČSÚ, které mohly lépe ilustrovat současnou situaci osídlení ve sledované obci.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	----------	--	--

Analýzy mají velmi často převážně deskriptivní charakter. Autor např. nevysvětluje, proč se lesní porosty od 2. světové války v obci rozšiřují na úkor luk a pastvin. Obrázek 31 považuji v geografické DP za zcela nevhodný. Nicméně i přes tyto výtky, autor prokazuje relativně dobrou orientaci ve sledované problematice.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	----------	--	--

Výsledky práce (mapové výstupy) jsou velmi atraktivní a dají se dobře využívat v praxi. Autorovi se, byť v některých případech velmi omezeně, podařilo naplnit stanovené cíle. Vzhledem k výše zmiňovaným nedostatkům u stanovení hypotéz tak nelze jejich relevanci potvrdit či vyvrátit.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	----------	--

Jedná se o slabší část práce. Autor se evidentně nejvíce jeví jako jazykově a stylisticky dostatečně zralý, což poškozuje celou práci. V DP jsou často využívány osobní formulace, což však nepovažuji v tomto druhu kvalifikačních prací za přípustné (viz např. „proto jsem musel vymyslet jiné řešení, jak tyto ortofota získat...“)

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
----------	--	--	--

Formální a grafická úroveň práce je na standardní úrovni. Oceňuji zejména některé (rozhodně ne všechny – např. mapová příloha 2 nebo 6) mapové výstupy práce a přiložené video simulující přelet na 3D modelem krajiny sledované obce.

Otázky k obhajobě:

1. V čem autor vidí největší uplatnění jeho DP v praxi?
2. Na základě čeho autor uvádí na s. 46, že domy po odsunutých Němcích měly sloužit jako objekty druhého bydlení?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--

18.5.2011

RNDr. Stanislav Kraft v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis