

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Monika Studíková**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Zdeňka Pavelková**
Katedra: **Ošetrovatelství**
Název bakalářské práce: **Význam neverbální komunikace pro pacienta**

Volba tématu:

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je velmi zajímavé a užitečné, které studentka pečlivě vystihuje v teoretické části. Pozitivně hodnotím široký rozhled studentky v problematice komunikace, do které zahrнула i multikulturní komunikaci. Některé podkapitoly teoretické části nekorespondují s jejím obsahem např. 1.1.2, kde zcela chybí role pacienta, jež jsou v názvu podkapitoly. Naopak bych v teoretické části uvítala podkapitolu věnující se rolím sestry. Velmi dobře jsou pracovány výsledky, které jsou přehledně znázorněny v grafech a srozumitelně interpretovány. Diskuze k dosaženým výsledkům je bohatá, v níž jsou výsledky velmi dobře konfrontovány s literaturou. V závěru práce se studentka dopouští nepřesnosti v rámci kvantitativního výzkumu, kdy při ověření hypotéz, uvádí, že z šetření vyplývá ještě další možná hypotéza. Studentka prokázala velmi dobrou schopnost v práci s použitými zdroji, bohužel se zde objevují zdroje nevhodné pro bakalářskou práci. Týká se to především internetových zdrojů např. odkaz na wikipedii, ceskemonterky a jiné. V práci se vyskytují chyby formálního charakteru, které významně nesnižují

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakou statistickou metodu jste využila při zpracovávání dotazníků?

Datum: 5.6.2009

Podpis oponenta bakalářské práce

.....