

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Lucie KUKRÁLOVÁ
Název práce	Služby ve zdravotnictví z pohledu daně z přidané hodnoty
Název a typ studijního programu	Finance a účetnictví / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KUF
Vedoucí práce	Rybová Jarmila, Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Jiří Pšenčík, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka: Práce je aktuální. Téma zdaňování zdravotních výkonů a výrobků daní z přidané hodnoty je z hlediska státního rozpočtu, ale také z hlediska sociální soudržnosti podstatné.

2. Logická struktura práce 1.0

3. Naplnění cíle práce 2.5

4. Metodický postup 2.5

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

6. Práce s literaturou 2.5

7. Formální stránka 2.5

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Diplomová práce je celkově vypracována v méně formálním stylu. Relevantní legislativní ustanovení jsou uváděna popularizačním způsobem (tomu nasvědčuje i časté užívání první osoby množného čísla). To však, i přes chvályhodnou snahu po srozumitelném teoretickém výkladu, způsobuje jistou nepřesnost a horší srozumitelnost některých pasáží diplomové práce. Je-li v textu například uvedeno, že povinná registrace k DPH je závislá na obratu, nejedná se o vyjádření přesné, když povinnost stát se plátcem daně z přidané hodnoty stíhá nejen osoby povinné k dani, které překročily stanovený obrat – k tomu blíže ustanovení § 6b až § 6fa zákona o DPH. Matoucím způsobem působí i výklad týkající se interakcí mezi tzv. zálohovým a vypořádacím koeficientem na straně 12 diplomové práce stejně jako explicitní výkladová nesrozumitelnost na straně 13, kdy vypořádání zálohového koeficientu je uvozeno nadpisem, pak je však bez oddělení dále pokračováno oblastí krácení nároku na odpočet v poměrné výši dle § 75 zákona o DPH. Krácení nároku na odpočet postupem dle § 76 zákona o DPH nelze v žádném případě směřovat s výpočtem nároku na odpočet v poměrné výši dle § 75 téhož zákona - autor si tuto skutečnost uvědomoval, v textu diplomové práce však oba momenty do značné míry splývají. Je-li dále na straně 14 uvedena definice zdravotní služby dle zákona o DPH, není patrné, z jakého konkrétního ustanovení bylo čerpáno, když zákon o DPH zdravotní služby definuje konkrétně v ustanovení § 58

odst. 1. Tato legislativně ukotvená definice se však liší od obecné definice uvedené v diplomové práci.

Erudovaně je podána problematika vymezení zdravotní služby pro účely zákona o DPH včetně vhodně citované judikatury Soudního dvora EU.

Hypotézy, na které je praktická část diplomové práce založena, jsou v podstatě problematické. Je zcela logické, že neuplatnění nároku na odpočet (byť v krácené výši) bude vždy pro daňový subjekt z finančního pohledu nevýhodné. Je proto otázkou, zda je potřebné tuto hypotézu prokazovat či vyvracet. Další hypotéza založená na předpokladu, že by zdravotní služby, které jsou plněními osvobozenými od daně bez nároku na odpočet, byly plněními zdanitelnými (umožňujícími nárok na odpočet), je legislativně zapovězena. Plátce poskytující zdravotní služby si tedy nemůže zvolit, zda bude uskutečněná plnění danit či nikoliv tak, jak je tomu kupříkladu v případě nájmu nemovité věci dle § 56a odst. 3 zákona o DPH. Nemůže se tedy jednat o případ legální daňové optimalizace.

Práce nicméně odpovídá na některé otázky stran praktické aplikace daně z přidané hodnoty v oblasti zdravotnictví.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Z jakého (sociálního, politického) důvodu jsou zdravotní služby osvobozeny od DPH a zdravotní zboží zvýhodněno nižší sazbou daně?

Datum: 24.04.2022

Podpis oponenta