

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Písková
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Francová
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Vícerychlostní rodičovský příspěvek jako podpora rodiny

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se zabývá problematikou jedné z dávek státní sociální podpory. Práce je postavena na datech získaných dotazníkovým šetřením, přičemž autorka operuje s počtem 86 odevzdaných dotazníků. Autorka přesvědčila, že se v daném tématu výborně orientuje.

Předkládaný text má ambice poskytnout komplexní pohled na problematiku rodičovství a vypláceného rodičovského příspěvku. Získaná data jsou podrobena komparaci s odbornými zdroji, místy se však studentka uchyluje k zavádějícím interpretacím. Např. ve snaze doporučit změnu ve výplatě rodičovské dávky v situaci dvou či více dětí do čtyř let věku se inspiruje německou praxí a poukazuje na „sourozenecký bonus“, toto se ovšem děje bez zvážení dalších klíčových proměnných (podpůrná doba, výše příspěvku vzhledem k průměrné mzdě apod.) (str. 48). Drobnou výhradu mám i k té části diskuse (ss. 49-50), kde je v rámci mimorodinné péče zmiňována pouze institucionalizovaná péče, přestože teoretická část (podkapitola 1.4.3) obsahuje i další formy péče.

V bakalářské práci oceňuji využití velmi aktuálních a relevantních zdrojů; současně je možno poukázat i na velmi kultivovaný projev.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně mínus**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš názor na vzájemnou rodičovskou výpomoc, jak je např. rozšířena v Německu, Švýcarsku či Rakousku jako tzv. Tagesmutter či Tagesvater? Co je z Vašeho pohledu limitující pro aplikaci této péče v ČR?

Datum: 18. 8. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce