



Posudek bakalářské práce

Název: *Využití volnočasových nabídek pro děti staršího školního věku v Českých Budějovicích*

Autor: *Petra Divišová*

Studentka si vybrala téma, které je svým obsahem i rozsahem přiměřené pro závěrečnou práci bakalářského studia pedagogiky volného času. Struktura práce je logická, zpracování svědomité.

Po stránce formální jsem nenašel v práci závažnější nedostatky, snad jenom zbytečné rozdělení první kapitoly na 1.1 a 1.1.1. Po stránce jazykové autorka prokázala schopnost vyjadřovat se samostatně a na odborné úrovni, ačkoliv bych zejména v teoretických kapitolách očekával trochu stručnější vyjadřování.

Přestože samotné výzkumné šetření, které autorka provedla a které prezentuje ve své bakalářské práci (kap. 5) kvalitou zpracování převyšuje běžnou úroveň „výzkumů“ uváděných v závěrečných pracích, mám k obsahu práce následující připomínky:

- 1) Přes nedostatek relevantní literatury o pedagogice volného času považuji za chybu, že autorka čerpala ze starší pedagogické literatury (Pávková, Hofbauer, Hájek), a to i při pojednávání témat, které jsou lépe zpracovány jinde, jako třeba definice volného času anebo nízkoprahová zařízení pro děti a mládež.
- 2) Ačkoliv je teoretická část poměrně rozsáhlá, nejsou zde uváděny výsledky výzkumů anebo teoretické předpoklady, o něž by se opíraly formulace hypotéz na s. 24.
- 3) Přestože je známo, že různí autoři dělí školní věk odlišným způsobem, není dost dobře možné vedle sebe na jedné stránce použít různá věková rozdělení bez dalšího vysvětlení.
- 4) Z formulace na s. 19 není jasné, zda autorka chápe rozdíl mezi vydaným osvědčením ve formálním a neformálním vzdělávání.
- 5) Z textu není jasné, jak probíhal výběr organizací nabízejících volnočasové aktivity pro děti a mládež (s. 20-21).

Konečné hodnocení bakalářské práce a obhajoby by se mělo odvíjet od toho, jak se studentka vyrovná s výše uvedenými připomínkami.

Celkově považuji předloženou bakalářskou práci Petry Divišové za zdařilou. Výzkumná část je provedena precizně, teoretická část vykazuje určité rezervy. Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným problematickým bodům navrhuji hodnocení známkou velmi dobře (2).

V Českých Budějovicích dne 14. května 2022

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce