

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zdeňka Srpková
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil
Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Poetika smrti a umírání v tradici a současnosti české kultury

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Povrchní obsah práce příliš neodpovídá vzletnému názvu.
Zvolenému tématu by spíše odpovídal kvalitativní výzkum.
Nevhodně formulované hypotézy.
Není jasně definován výzkumný soubor.

Další hodnocení:

Autorka si za cíl stanovila zjistit, jaký je názor vybraného vzorku populace na problematiku smrti a umírání a zda na tento názor má vliv umělecká tvorba. Pro uvedené téma nepovažují kvantitativní výzkum za vhodný. Názvu práce by spíše odpovídala kvalitativní analýza vybraných uměleckých děl a poté případné srovnání, co z umělecké tvorby zanechává svůj odraz v mysli lidí. I zde by ovšem měl být užit kvalitativní výzkum. O problematičnosti kvantitativního výzkumu pro dané téma svědčí i nevhodně formulované hypotézy.

Autorka neuvádí, jakým způsobem proběhl výběr respondentů, ani kde byl výzkum prováděn. Není tedy zřejmé jakou část populace respondenti reprezentují.

Vlastní jádro teoretické části práce, jež by mělo být po mém soudu tvořeno kapitolou 1.2 „Umírání a smrt v průřezu dějin české kultury“, je torzovité a žádný dějinný průřez neobsahuje, neboť chybí jakýkoli ucelený nástin dějinného vývoje. Kapitola 1.3 „Umírání a smrt v dějinách jiných kultur“, která s tématem práce souvisí spíše okrajově, je paradoxně propracovanější.

Vlastního tématu poetiky smrti a umírání se autorka příliš stručně dotýká v kapitole 1.4 „Umírání a smrt v literatuře“, přičemž soudě z názvu práce by mělo jít o jednu ze stěžejních kapitol. Se zobrazením smrti a umírání v jiném typu umělecké tvorby než je literatura autorka v teoretické části práce nepočítá, byť hned v úvodu zmiňuje též divadelní hry, výtvarné umění, film (s. 8) a o těchto typech umělecké tvorby se zmiňuje i v praktické části (otázka 12 v dotazníku, s. 44).

Otázky v dotazníku kladené, vyjma otázky 9, 10 a 12 bezprostředně nesouvisejí se studovaným tématem. Podle názvu by mělo jít hlavně o kulturní aspekty vnímání umírání a smrti. Některé otázky nepovažuji za vhodně formulované (např. ot. 2: „být věřící“ není totéž jako „mít náboženské vyznání“). Třídění odpovědí provedla autorka jen podle kritéria věku, není tedy zřejmé, proč v otázce 3 zjišťovala vzdělání respondentů, když s ním dále nijak nepracovala. V kapitole diskuze většinou autorka zůstala jen u prostého popisu výsledků, takže chybí pokus o jejich analýzu.

I přes výše uvedené zásadní připomínky doporučuji práci s ohledem na obtížnost zpracování zvoleného tématu k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci „dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak se lišily odpovědi respondentů na otázky 10 a 12 v závislosti na dosaženém vzdělání a náboženském vyznání respondentů?

Datum: 31.8. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....