

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE TEORETICKO-PRAKTICKÉ

Typ posudku: posudek oponenta práce

Typ závěrečné práce: bakalářská

Jméno a příjmení studenta / studentky: **Karolína Bžochová**

Osobní číslo: P200080

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání (jednooborové)

Akademický rok: 2022/2023

Název práce: Zobrazení tura v historii malířské tvorby

Autor posudku: Mgr. Karel Řepa, Ph.D.

1. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ

Formulace cílů práce	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	☐	☐	☒	☐	cíle nejsou jasně formulovány
Struktura práce	1	2	3	N	
adekvátně koncipovaná práce	☒	☐	☐	☐	neadekvátně koncipovaná práce
Funkčnost dílčích částí práce	1	2	3	N	
části práce jsou pro celek funkční	☐	☒	☐	☐	množství nefunkčních částí
Provázanost dílčích částí práce	1	2	3	N	
části práce jsou dobře provázány	☐	☐	☒	☐	části práce nejsou provázány
Obsahová náplň dílčích částí práce	1	2	3	N	
vysoce kvalitní	☐	☒	☐	☐	neodpovídající požadavkům
Naplnění cílů práce	1	2	3	N	
cíle jsou zcela naplněny	☐	☒	☐	☐	cíle nejsou naplněny

2. ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PRÁCE SE ZDROJI

Zvolená metodologie a její aplikace	1	2	3	N	
odpovídá zaměření a cílům práce	☐	☒	☐	☐	nefunkční metodologie
Relevance odborných zdrojů	1	2	3	N	
aktuální a validní zdroje	☒	☐	☐	☐	neaktuální a nevalidní zdroje
Množství využitých odborných zdrojů	1	2	3	N	
adekvátní množství odb. zdrojů	☒	☐	☐	☐	nedostatečné množství odb. zdrojů
Úroveň práce s informačními zdroji a jejich interpretace	1	2	3	N	
výborná úroveň práce se zdroji	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň práce se zdroji
Propracovanost a vybavení práce (schémata, obrazové přílohy, grafy apod.)	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Úroveň diskuse a interpretace řešeného problému	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÁ ÚROVEŇ

Citační norma	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena
Rozsah práce	1	2	3	N	
odpovídá požadavkům	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Grafická úroveň práce	1	2	3	N	
vyhovující požadavkům	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Stylistická úroveň	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☐	☒	☐	nedostatečná úroveň
Odborný jazyk	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☐	☒	☐	nedostatečná úroveň
Gramatická úroveň	1	2	3	N	
bez chyb	☐	☒	☐	☐	velké množství chyb
Další formální nedostatky (překlepy a jiné)	1	2	3	N	
nejsou žádné	☒	☐	☐	☐	velké množství formálních nedostatků

4. ZPRACOVÁNÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI – TVŮRČÍHO VÝSTUPU

Technologické provedení	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Kvalita výtvarně-vyjadřovacích prostředků	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Vlastní invence a tvůrčí uchopení	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Způsob prezentace výstupu	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Využitelnost v praxi výtvarné výchovy	1	2	3	N	
plně využitelné	☐	☒	☐	☐	nevyužitelné

Práci doporučuji k obhajobě: ☒ ANO ☐ NE

Navrhované hodnocení práce: **velmi dobře**

Dodatečný komentář k hodnocení závěrečné práce:

Práce představuje tematicky jasně ukotvenou studii, zjevně inspirovanou autorčinými cestami za pravěkým uměním. Po obsahové stránce oceňuji celkovou úroveň přehledového zpracování tematiky a práci s informačními zdroji. Je možná škoda, že je její těžiště směřováno primárně ke starším kulturním obdobím a k reflexi zobrazování tura v novějším umění se autorka dostává už jen náznakově. Praktická část práce prezentuje sérii maleb a skicového materiálu. S respektem ke studijnímu charakteru této série (vycházející ze skic zvířat přímo v krajině) se domnívám, že by této části práce prospěly jasněji formulované cíle takto zaměřené autorské tvorby (jsou jimi nějaké vnitřní anabáze s akcentovaným pravěkým uměním, které má však více imaginativní povahu a jiný výtvarný charakter? Nebo jde o ryze ilustrativní tendence – studium zvířecích forem čeledi turovitých?).

I přes výše vytčené působí předložená práce uceleně a to (mj) i díky kvalitně zpracované obrazové příloze.

Datum: 6. 5. 2023

Podpis:

